

Agencia Epistémica con Impacto en Humanidad Tecnológica

Epistemic Agency with Impact on Technological Humanity

 <https://doi.org/10.64736/cim2025.cp03>

Sergio Daniel Conde

Doctor en Psicología Social

Profesor Titular, Universidad Siglo 21

Córdoba, Argentina

sergio.conde@ues21.edu.ar

<https://orcid.org/0009-0008-7684-840X>

Luciana Pesenti

Doctora en Filosofía

Profesora Titular, Universidad Siglo21

Córdoba, Argentina

luciana.pesenti@ues21.edu.ar

Jaime Rodriguez

Doctor en Filosofía

Profesor Titular, Universidad Siglo21

Córdoba, Argentina

jaime.rodriguez@ues21.edu.ar

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Innovación tecnológica y transformación digital

RESUMEN

El estudio analiza el concepto de agencia epistémica en el contexto del avance de la inteligencia artificial (IA) y su influencia en la configuración de la humanidad tecnológica. Se propone que el modo en que los individuos generan, seleccionan y validan conocimiento está siendo profundamente reformulado por sistemas algorítmicos que median las experiencias epistémicas cotidianas. Desde una perspectiva psicosocial y educativa, se examinan los riesgos de la delegación epistémica a sistemas no humanos y se plantea la necesidad de fortalecer la autonomía crítica y la responsabilidad cognitiva en escenarios dominados por la IA. El trabajo sugiere que la preservación de una agencia epistémica genuina resulta esencial para sostener una humanidad tecnológica ética, crítica y empática.

Palabras claves: agencia epistémica, inteligencia artificial, cognición extendida, humanidad tecnológica, psicología social.

ABSTRACT

This study analyzes the concept of epistemic agency within the context of the advancement of artificial intelligence (AI) and its influence on the shaping of technological humanity. It proposes that the way individuals generate, select, and validate knowledge is being profoundly reshaped by algorithmic systems that mediate everyday epistemic experiences. From a psychosocial and educational perspective, the



risks of delegating epistemic authority to non-human systems are examined, and the need to strengthen critical autonomy and cognitive responsibility in AI-dominated scenarios is highlighted. The paper suggests that preserving genuine epistemic agency is essential for sustaining an ethical, critical, and empathetic technological humanity.

Keywords: epistemic agency, artificial intelligence, extended cognition, technological humanity, social psychology.

INTRODUCCIÓN

Lo social y educativo ha introducido un nuevo paradigma en la forma en que las personas acceden, procesan y validan el conocimiento. En este contexto, la noción de agencia epistémica –la capacidad de un sujeto para ejercer juicio crítico y ser responsable de sus creencias– cobra una relevancia inusitada. Mientras que tradicionalmente se consideraba que el conocimiento era el resultado de procesos humanos de reflexión y experiencia, hoy se observa una creciente delegación de decisiones epistémicas a sistemas algorítmicos, muchas veces opacos.

El artículo propone reflexionar sobre el impacto que la IA tiene en la configuración de una *humanidad tecnológica*, entendida como un nuevo modo de ser humano en interacción constante con mediaciones artificiales. A partir de un enfoque psicosocial, se analiza cómo la agencia epistémica puede verse erosionada por la automatización del juicio, y qué estrategias pueden emplearse para

preservar la autonomía crítica en este nuevo ecosistema cognitivo.

El objetivo general de este trabajo es analizar el impacto de la inteligencia artificial en la agencia epistémica de los individuos y su influencia en la configuración de una *humanidad tecnológica* desde una perspectiva psicosocial y educativa.

Los objetivos específicos, son:

- Examinar cómo la mediación algorítmica en procesos de información afecta la autonomía epistémica.
- Identificar formas de dependencia cognitiva hacia sistemas de IA en contextos educativos y sociales.
- Proponer estrategias que fomenten una agencia epistémica activa frente a entornos automatizados.
- Reflexionar sobre las implicancias éticas de una *humanidad tecnológica* sin agencia crítica.

Se tiene en cuenta la siguiente hipótesis: La creciente delegación del juicio epistémico a sistemas de inteligencia artificial debilita la agencia epistémica humana, promoviendo una *humanidad tecnológica* caracterizada por una dependencia cognitiva que amenaza la autonomía crítica y la responsabilidad del conocimiento.

FUNDAMENTACIÓN CONCEPTUAL

La Agencia Epistémica

La agencia epistémica se refiere a la capacidad de un sujeto para asumir res-



ponsabilidad por sus creencias, evaluar críticamente las fuentes de información y participar activamente en procesos de construcción de conocimiento. Esta agencia supone autonomía, reflexión y juicio. Autores como Fricker (2007) han advertido sobre las injusticias epistémicas, donde ciertos sujetos son deslegitimados como portadores válidos de conocimiento. En contextos de IA, esta injusticia puede trasladarse a una pérdida de control del sujeto sobre sus propios procesos cognitivos.

En el ámbito hispanohablante, diversos pensadores han abordado la relevancia de la agencia epistémica en la sociedad contemporánea. Por ejemplo, Nino (1992) destaca la importancia de una ciudadanía crítica y participativa para la consolidación democrática, lo que implica una agencia epistémica activa en la evaluación de la información pública. Asimismo, Cortina (2007) subraya la necesidad de una razón dialógica y crítica en la construcción del conocimiento y la ética, lo cual resuena con la noción de agencia epistémica como capacidad de discernimiento y deliberación. De la Cruz y De la Mata (2007) profundizan en cómo los procesos sociales influyen en la construcción del conocimiento, resaltando el papel activo del individuo en la interpretación y validación de la información en interacción con su entorno.

Cognición distribuida y dependencia algorítmica

La teoría de la cognición distribuida (Hutchins, 2001) sostiene que el pen-

samiento no está confinado a la mente individual, sino que se extiende a través de herramientas y sistemas. En este sentido, la IA representa una extensión cognitiva que puede aumentar o disminuir la agencia epistémica, dependiendo del uso que se le dé. Cuando los sujetos dependen pasivamente de algoritmos para interpretar, clasificar o decidir, su agencia epistémica se ve comprometida. La fatiga epistémica se manifiesta cuando los individuos se habitúan a aceptar sin cuestionamiento las recomendaciones de sistemas de IA, lo que puede derivar en una automatización del pensamiento crítico y la pérdida de la capacidad de evaluar la validez del conocimiento recibido.

Castells (1996) analiza la emergencia de la sociedad red y cómo la información se convierte en el eje central de la organización social, lo que implica una reconfiguración de la cognición y las formas de conocimiento. Aunque no se centra explícitamente en la agencia epistémica, su análisis de la interconectividad digital y la influencia de los flujos de información es fundamental para comprender cómo la cognición se distribuye en la era digital. Por su parte, Echeverría (1997) explora la transformación de los espacios de interacción y conocimiento debido a las nuevas tecnologías, anticipando la creciente dependencia de sistemas mediáticos en la construcción de la realidad y el saber.

Humanidad tecnológica y psicología social

El concepto de humanidad tecnológica



alude a un nuevo tipo de subjetividad moldeada por la integración constante con dispositivos inteligentes. Desde la psicología social, esta transformación implica un rediseño de la identidad, de las relaciones interpersonales y del rol del sujeto en los procesos de aprendizaje y toma de decisiones. La influencia algorítmica puede operar como forma de presión social, generando conformidad digital y uniformidad de pensamiento. Autores como Zuboff (2019) han advertido que la arquitectura digital actual está diseñada para maximizar la previsibilidad del comportamiento humano, reduciendo los márgenes de autonomía. La agencia epistémica, entonces, no solo debe ejercerse en términos individuales, sino también como resistencia a una estructura que modela las creencias y decisiones colectivas.

Sampedro , aunque no directamente ligado a la IA, aborda la deshumanización inherente a la tecnificación excesiva y la pérdida de la autenticidad en las relaciones humanas, lo que puede extrapolarse a la preocupación por la agencia epistémica en un entorno tecnológico. Piglia (1999) reflexiona sobre cómo la información y la narrativa se construyen en la era digital, planteando interrogantes sobre la autoría y la autenticidad del conocimiento en un mundo mediado por la tecnología. Estos autores, desde diferentes perspectivas, contribuyen a pensar la condición humana en un contexto de creciente tecnificación y la importancia de preservar la capacidad crítica y la identidad.

IA, educación y responsabilidad cognitiva

En el ámbito educativo, el uso de IA plantea dilemas respecto a la formación de sujetos críticos. La automatización de tareas como la escritura, la síntesis de información o la generación de ideas pueden convertirse en una amenaza para el desarrollo de la autonomía epistémica si no se acompaña de prácticas pedagógicas que estimulen la metacognición, la autorreflexión y la responsabilidad cognitiva. Maggio (2018) sostiene que la educación debe empoderar a los estudiantes para que sean diseñadores de su experiencia de aprendizaje, no simples consumidores de contenidos generados por máquinas. Este empoderamiento implica una pedagogía de la agencia, donde se cultive el discernimiento epistémico y el pensamiento complejo frente a la proliferación de respuestas automáticas.

Freire (1970) defiende una educación liberadora que promueva la conciencia crítica y la autonomía de los estudiantes, lo cual es fundamental para el desarrollo de la agencia epistémica en cualquier contexto, incluyendo el tecnológico. De Guzmán (1993) enfatiza la importancia de la resolución de problemas y el pensamiento creativo en el aprendizaje, aspectos que se ven amenazados por una dependencia excesiva de la IA sin una mediación pedagógica adecuada.

RESULTADOS

Se aplicaron encuestas a 43 docentes



universitarios con preguntas cerradas donde se puede elegir una respuesta o varias respuestas.

En la Figura 1 se puede observar que el 60% de los docentes detectó una disminución notable en la comunicación interpersonal de los estudiantes. Esta evidencia es clave al considerar que la agencia epistémica no se limita a la producción de ideas individuales, sino que también se construye en el diálogo, la argumentación y la interacción crítica con otros. La merma en habilidades interpersonales puede debilitar la epistemología compartida, fragmentando la construcción colectiva del conocimiento.

El 70% de los encuestados consideró que el uso de IA ha afectado negativamente el pensamiento crítico y la autonomía de los estudiantes. Esto representa un claro indicio de erosión de la agencia epistémica. La delegación del razonamiento a máquinas disminuye la participación activa del sujeto en la validación del saber, llevando a una pasividad cognitiva peligrosa, en la que el conocimiento se recibe sin juicio ni elaboración (ver Figura 2).

Un 73% relaciona el uso intensivo de plataformas de IA con altos niveles de ansiedad y estrés (Figura 3). La sobreexposición a entornos digitales mediáticos puede generar sobrecarga cognitiva y una sensación de pérdida de control sobre el flujo de información. Este fenómeno afecta directamente la agencia epistémica al inducir fatiga mental y reducir la capacidad de mantener una

Figura 1

Cambios en las habilidades de comunicación interpersonal

Pregunta: *¿Ha notado algún cambio en las habilidades de comunicación interpersonal de sus estudiantes de la incorporación de herramientas de IA en sus procesos de aprendizaje?*

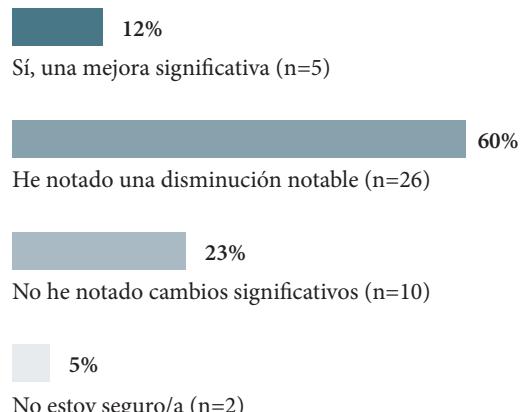
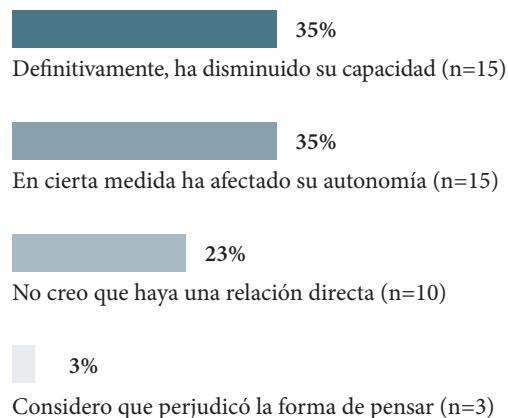


Figura 2

Impacto del uso de las herramientas de Inteligencia Artificial

Pregunta: *¿Cree que el uso excesivo de herramientas de IA en la búsqueda de información ha afectado la capacidad de sus estudiantes para desarrollar pensamiento crítico y resolver problemas de manera autónoma?*



actitud crítica y reflexiva frente al conocimiento.

La creatividad (38%) y las inteligencias inter/intrapersonal (32% y 19%) son vistas como las más amenazadas (Figura 4). La creatividad y la introspección son pilares fundamentales de la agencia epistémica, ya que permiten imaginar, evaluar y originar conocimiento nuevo. Su deterioro puede producir sujetos epistémicamente subordinados a modelos generativos, que no cuestionan, sino que replican patrones preconfigurados.

La pérdida del pensamiento crítico (36%) y la disminución de la motivación intrínseca (30%) son las principales preocupaciones (Figura 5). Aquí se identifica una doble afectación: por un lado, la capacidad de juicio epistémico; por otro, la voluntad de ejercerlo. Esta combinación socava la agencia epistémica al convertir al estudiante en un receptor pasivo, desprovisto de intencionalidad reflexiva.

Las habilidades lingüísticas y lógico-matemáticas aparecen como las más afectadas (30% cada una), como se muestra en la Figura 6. Esto refuerza la idea de un déficit de ejercitación epistémica: los estudiantes dependen de la IA para resolver problemas, escribir o comprender, sin comprometerse en el proceso cognitivo. Se forma así un tipo de *epistemología automática*, que niega el esfuerzo y reduce el compromiso intelectual con el saber.

La capacidad de razonamiento (18%), la síntesis (15%) y la creatividad (15%)

Figura 3

Impacto de las redes sociales y las plataformas de Inteligencia Artificial

Pregunta: ¿Observa alguna relación entre el uso frecuente de redes sociales y plataformas de IA y los niveles de ansiedad o estrés en sus estudiantes?

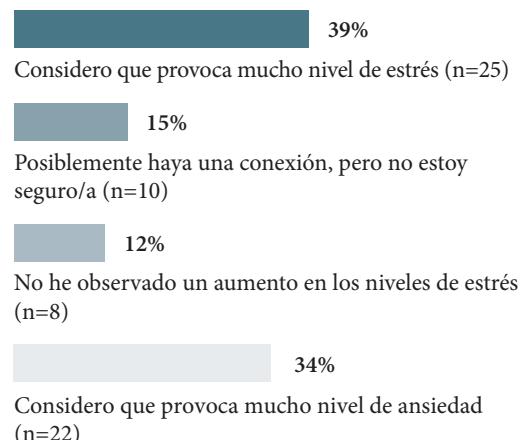


Figura 4

Amenazas de Inteligencias múltiples por el desarrollo de Inteligencia Artificial

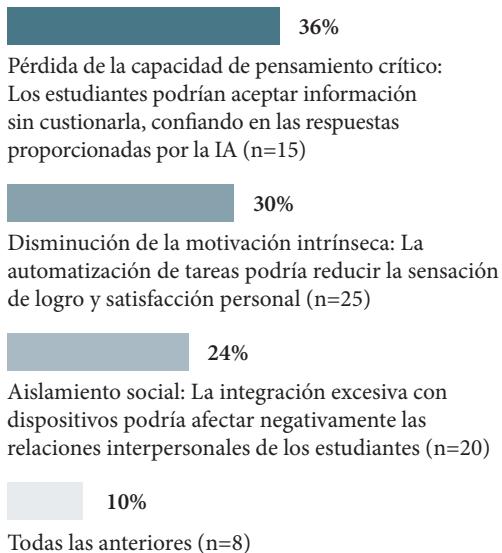
Pregunta: ¿Qué tipo de inteligencia múltiple cree que se ve más amenazada por el desarrollo de la inteligencia artificial?



Figura 5

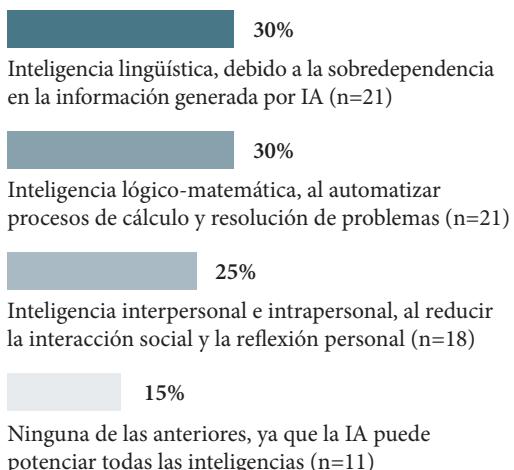
Impacto negativo del uso de Inteligencia Artificial en el ámbito educativo

Pregunta: ¿Cuál de los siguientes escenarios considera más probable como consecuencia negativa de la integración de la IA en la educación?

**Figura 6**

Inteligencia Múltiple que se encuentra afectada por el uso de la Inteligencia Artificial

Pregunta: ¿Qué tipo de inteligencia múltiple considera que se ve más afectada por el uso excesivo de herramientas de inteligencia artificial?



son vistas como las más perjudicadas (Figura 7). Estas capacidades son las que permiten formar y sostener creencias justificadas, construir argumentos y establecer relaciones lógicas entre ideas: funciones esenciales de la agencia epistémica. Su declive representa un riesgo estructural para la ciudadanía informada en tiempos digitales.

La acción más elegida fue *fomentar el uso responsable y crítico de la IA* (60%), seguida por *desarrollar habilidades socioemocionales* (31%) como se aprecia en la Figura 8. Esto muestra que los docentes identifican con claridad la necesidad de reconstruir la agencia epistémica mediante estrategias pedagógicas que integren la reflexión crítica, la autorregulación y el juicio moral frente a la IA.

DISCUSIÓN

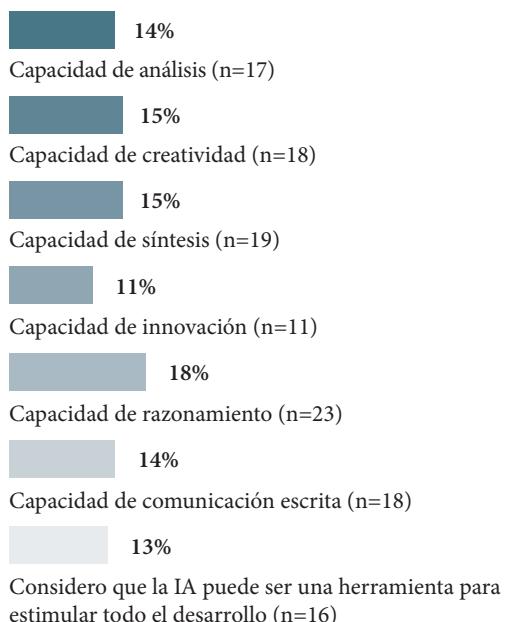
Los resultados evidencian que la capacidad de razonamiento (18%), la síntesis (15%) y la creatividad (15%) son las dimensiones más perjudicadas. Estas competencias sostienen la formación de creencias justificadas, la construcción de argumentos y el establecimiento de relaciones lógicas entre ideas; su deterioro compromete la agencia epistémica y, con ello, la posibilidad de una ciudadanía informada en entornos digitales. En el trasfondo aparece una reconfiguración del ecosistema cognitivo: los sujetos navegan entre la autonomía y la dependencia de sistemas algorítmicos que median –y a veces sustituyen– procesos de juicio, análisis y decisión (Fricker, 2007).



Figura 7

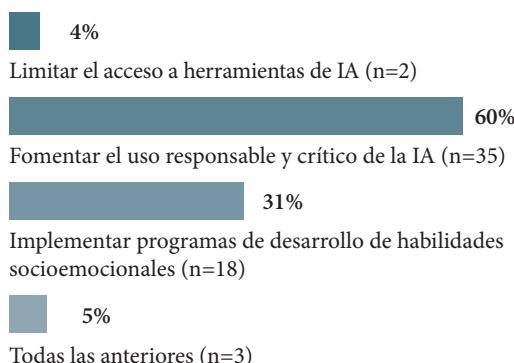
Elementos que perjudican a los estudiantes en la utilización de Inteligencia Artificial

Pregunta: De los siguientes elementos, ¿cuáles considera que perjudican a los estudiantes en la utilización de inteligencia artificial?

**Figura 8**

Acciones concretas para mitigar aspectos negativos en la Inteligencia Emocional de los estudiantes

Pregunta: ¿Qué acciones concretas cree que las instituciones educativas deberían tomar para mitigar los posibles efectos negativos de la IA en la inteligencia emocional de los estudiantes?



Una primera dimensión crítica es la delegación epistémica. Las Figuras 2 y 5 —que recogen percepciones docentes sobre pérdida de pensamiento crítico y autonomía— son coherentes con la noción de mente extendida: las tecnologías operan como extensiones funcionales de la cognición (Clark & Chalmers, 1998; Hutchins, 2001). Sin embargo, cuando esta externalización carece de control metacognitivo, deriva en una cognición pasiva, con menor autorregulación y rendición de cuentas por las propias creencias. Ortega y Gasset (1930) ya advirtió que la masificación puede erosionar la individualidad y debilitar el juicio crítico; la “comodidad” de delegar en sistemas inteligentes intensifica hoy ese riesgo, diluyendo la responsabilidad epistémica individual.

La segunda dimensión ataña a la interacción epistémica social. Las Figuras 1 y 4 muestran descensos en habilidades interpersonales y creatividad, signos de empobrecimiento de los espacios donde el conocimiento se negocia y valida colectivamente. La psicología social ha mostrado que el juicio se forja en tramas de confianza, reciprocidad y contraste (Asch, 1956; Milgram, 1974; De la Cruz & De la Mata, 2007).

Si la mediación algorítmica homogeneiza contenidos y desactiva el disenso, se reduce la diversidad interpretativa y se facilita una epistemología estandarizada. Desde la teoría de la acción comunicativa (Habermas, 1981), sin deliberación racional y sin consensos críticamente fundados, se debilita tanto



la esfera pública como la calidad epistémica del conocimiento compartido.

La tercera dimensión articula lo cognitivo y lo emocional. Las Figuras 3 y 7 registran ansiedad, estrés y reducción del razonamiento. La sobrecarga informativa y la presión por inmediatez favorecen un *cansancio de la reflexión* que inhibe la pausa, el error formativo y la incertidumbre creativa (Byung-Chul, 2012). Como señala Camps (1996), la obsesión por la eficiencia descuida la reflexividad y la vida emocional, ambas indispensables para una cognición profunda y para sostener la autonomía intelectual. En esta clave, Cortina (2007) propone una ética de la razón cordial – racional y afectiva a la vez– que resulta pertinente para reconstruir hábitos de juicio responsable en aulas hipermediadas.

Este cuadro se inscribe en transformaciones macroestructurales descritas por Castells (1996) y Echeverría (1997): la sociedad red y el tercer entorno expanden conexiones, aceleran flujos e introducen nuevas asimetrías de poder informacional. La autoridad epistémica de la IA se amplifica en plataformas cuyo diseño busca predecir y modular conductas (Zuboff, 2019), desplazando el criterio de *lo importante* por el de *lo relevante* según métricas opacas. En paralelo, los filtros burbuja restringen no solo el acceso, sino la posibilidad de cuestionar creencias propias (Pariser, 2011), mientras la opacidad y el sesgo de los modelos a gran escala generan daños sistémicos (O’Neil, 2016). Todo

ello refuerza lo que Floridi (2014) denomina paso de la infosfera a la hipresfera: el problema ya no es acceder a datos, sino interpretarlos críticamente en contextos de personalización permanente.

En educación, estas dinámicas afectan especialmente las prácticas de razonamiento y modelización. Desde la didáctica de la matemática, De Guzmán (1993) subraya el papel de la resolución de problemas, la heurística y la metacognición para cultivar pensamiento autónomo; hoy, estas estrategias resultan claves para contrarrestar la dependencia instrumental de asistentes algorítmicos. En la misma línea, Maggio (2018) propone enriquecer la enseñanza con una pedagogía de la agencia que integre dimensiones epistemológicas, éticas y socioemocionales; Savater (1997) insiste en formar individuos libres y responsables; y Freire (1970) concibe la educación como práctica de libertad, contraria al modelo *bancario* que pasiviza a los estudiantes. Esta tríada converge con Medina (2013), para quien la resistencia epistémica se teje en redes solidarias que desafían patrones hegemónicos de desinformación y credibilidad.

El plano cívico-político también queda interpelado. Nino (1992) recuerda que la salud de la democracia depende de una cultura de legalidad y deliberación pública; sin ciudadanos con agencia epistémica –capaces de evaluar razones y evidencias– se erosionan los fundamentos de la legitimidad democrática. Aquí, la alfabetización crítica en IA



deja de ser un lujo técnico y se convierte en requisito democrático.

Desde la cultura mediática, Eco (1964) advirtió las tensiones entre cultura de masas y alta cultura, invitando a evitar tanto el apocalipticismo como la ingenua integración. Esa tensión reaparece en la economía de la atención actual. Piglia (1999), al reflexionar sobre las formas breves, permite pensar cómo la fragmentación textual modula hoy hábitos de lectura y escritura, con consecuencias para la síntesis y la coherencia argumentativa. Y aunque Sampedro (1985) sea obra literaria, su énfasis en los vínculos intergeneracionales y afectivos recuerda que el conocimiento es también una práctica situada en relaciones de cuidado, dimensión retomada por la evidencia docente que pide programas socioemocionales.

A la luz de todo lo anterior, la Figura 8 no es un apéndice instrumental sino un vector estratégico: el profesorado demanda uso crítico de la IA y programas socioemocionales como condiciones para recuperar el juicio propio y la cooperación cognitiva. Esta orientación converge con Cortina (2007) y Camps (1996) en la integración de razón y afecto; con Maggio (2018), Savater (1997) y Freire (1970) en el foco en autonomía y responsabilidad; con Medina (2013) en la necesidad de redes de resistencia epistémica; y con De Guzmán (1993) en la centralidad de la metacognición. En paralelo, el diagnóstico macro (Castells, 1996; Echeverría, 1997) y las alertas sobre plataformas y algoritmos

(Zuboff, 2019; Pariser, 2011; O’Neil, 2016; Floridi, 2014) justifican diseñar entornos de aprendizaje que hagan visibles los criterios algorítmicos, diversifiquen fuentes, practiquen el desacuerdo razonado y fortalezcan la responsabilidad epistémica.

El conjunto de evidencias y marcos teóricos converge en una tesis: sin agencia epistémica no hay aprendizaje significativo ni ciudadanía robusta. Recuperarla exige intervenir en tres frentes acoplados: (1) cognitivo-metacognitivo (heurísticas, verificación, autorregulación); (2) sociointeracional (deliberación, disenso productivo, redes de confianza); y (3) afectivo-ético (cuidado de la atención, manejo de la ansiedad, responsabilidad por creer). Solo así la IA podrá operar como catalizador del discernimiento y la creatividad, y no como dispositivo que estandariza, acelera y empobrece el pensar.

CONCLUSIONES

La investigación permite demostrar que la irrupción de la inteligencia artificial está transformando de manera estructural la agencia epistémica, debilitando competencias fundamentales como el razonamiento, la síntesis y la creatividad. Estos resultados confirmán que el problema no se limita al uso instrumental de nuevas tecnologías, sino que alcanza a la forma en que los sujetos piensan, sienten y se relacionan con el conocimiento. Se identifican tres ejes de impacto:

1. *Delegación epistémica: la externali-*



zación de procesos cognitivos hacia algoritmos reduce la autonomía intelectual y fomenta la pasividad en la toma de decisiones.

2. *Interacción social debilitada*: la homogeneización de contenidos limita el disenso y empobrece la construcción colectiva de saberes.
3. *Dimensión emocional comprometida*: la sobrecarga informativa y la lógica de inmediatez incrementan el estrés y dificultan la reflexión profunda.

Estos hallazgos muestran que la agencia epistémica no es únicamente una capacidad individual, sino una práctica situada que depende de condiciones pedagógicas, emocionales y sociales.

La evidencia sugiere que la educación debe asumir un papel protagónico, no solo en la enseñanza de herramientas digitales, sino en la formación de sujetos críticos, autónomos y responsables frente a la tecnología.

En consecuencia, es necesario promover prácticas educativas que fortalezcan la metacognición, integren el cuidado emocional y favorezcan espacios de deliberación y diálogo. La pedagogía orientada a la agencia se convierte en la estrategia más adecuada para enfrentar los riesgos de uniformidad cognitiva y dependencia algorítmica, y para garantizar que la inteligencia artificial sea un recurso que amplifique la autonomía y la creatividad humanas en lugar de sustituirlas.

REFERENCIAS

- Asch, S. E. (1956). Studies of independence and conformity: I. A minority of one against a unanimous majority. *Psychological Monographs: General and Applied*, 70(9), 1–70. <https://doi.org/10.1037/h0093718>
- Byung-Chul, H. (2012). *La sociedad del cansancio*. Herder Editorial.
- Camps, V. (1996). *La voluntad de vivir*. Ariel.
- Castells, M. (1996). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Vol. 1: La sociedad red*. Alianza Editorial.
- Clark, A., & Chalmers, D. (1998). The extended mind. *Analysis*, 58(1), 7–19. <https://tinyurl.com/yrfadfyd>
- Cortina, A. (2007). Ética de la razón cordial: Educar en la ciudadanía en el siglo XXI. Nobel.
- De Guzmán, M. (1993). *Tendencias actuales de la didáctica de la matemática*. Narcea.
- De la Cruz, I., & De la Mata, R. (2007). *Psicología social del conocimiento*. Pearson Educación.
- Echeverría, J. (1997). *Los señores del aire: Telépolis y el tercer entorno*. Destino.
- Eco, U. (1964). *Apocalípticos e integrados*. Lumen.
- Floridi, L. (2014). *The fourth revolution: How the infosphere is reshaping human reality*. Oxford University Press.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI Editores.



- Fricker, M. (2007). *Epistemic injustice: Power and the ethics of knowing*. Oxford University Press.
- Habermas, J. (1981). *Teoría de la acción comunicativa*. Taurus.
- Hutchins, E. (2001). Cognition, distributed. In *International encyclopedia of the social & behavioral sciences* (pp. 2068–2072). Elsevier. <https://doi.org/bfhk8x>
- Maggio, M. (2018). *Enriquecer la enseñanza*. Paidós.
- Medina, J. (2013). *The epistemology of resistance*. Oxford University Press.
- Milgram, S. (1974). *Obediencia a la autoridad: Una visión experimental*. Harper & Row.
- Nino, C. (1992). *Un país al margen de la ley*. Emecé.
- O’Neil, C. (2016). *Armas de destrucción matemática*. Capitán Swing.
- Ortega y Gasset, J. (1930). *La rebelión de las masas*. Revista de Occidente.
- Pariser, E. (2011). *El filtro burbuja*. Taurus.
- Piglia, R. (1999). *Formas breves*. Anagrama.
- Sampedro, J. (1985). *La sonrisa etrusca*. Seix Barral.
- Savater, F. (1997). *El valor de educar*. Ariel.
- Zuboff, S. (2019). *La era del capitalismo de vigilancia*. Paidós.

REFERENCIA APA 7A ED.

Conde, S., Pesenti, L., & Rodriguez, J. (2025, 5 de diciembre). Agencia Epistémica con Impacto en Humanidad Tecnológica [Ponencia]. En L. Navarrete-Zavala (Ed.), *PROCEEDINGS. III Congreso Internacional Multidisciplinario “Innovación, Equidad y Sostenibilidad en la Era Digital: Nuevas Fronteras para América Latina”*, 20-21 de noviembre de 2025, (pp. 32-43). Manglar Editores. <https://doi.org/10.64736/cim2025.cp03>

APA 7TH ED. REFERENCE

Conde, S., Pesenti, L., & Rodriguez, J. (2025, December 5). Epistemic Agency with Impact on Technological Humanity [Conference Paper]. In L. Navarrete-Zavala (Ed.), *PROCEEDINGS. 3rd International Multidisciplinary Congress “Innovation, Equity and Sustainability in the Digital Era: New Frontiers for Latin America”*, 2025, November 20-21, (pp. 32-43). Manglar Editores. <https://doi.org/10.64736/cim2025.cp03>

CITACIÓN EN EL TEXTO

Conde et al. (2025)
(Conde et al., 2025)

IN-TEXT CITATION

Conde et al. (2025)
(Conde et al., 2025)

