

Análisis del Valor Intrínseco de Palantir Technologies Inc. (PLTR): Un Enfoque Comparativo entre los Métodos de Flujos de Efectivo Descontado, Benjamin Graham y Bruce Greenwald

Intrinsic Value Analysis of Palantir Technologies Inc. (PLTR): A Comparative Approach Using the Discounted Cash Flow, Benjamin Graham, and Bruce Greenwald Methods



<https://doi.org/10.64736/cim2025.cp11>

Dr. Luis Guillermo Alvarado Vázquez
Universidad Intercontinental, México
<https://orcid.org/0000-0002-4289-5733>

Dr. Arturo Morales Castro
Universidad Nacional Autónoma de México,
México
<https://orcid.org/0000-0002-3159-5057>

Dr. Francisco Valladares León
Instituto Tecnológico Roosevelt, México

Dr. Ricardo Jimenez Zamudio
Universidad Intercontinental, México
<https://orcid.org/0000-0001-5422-6687>

Mtra. Patricia Margarita Espinosa Jiménez
Moderadora

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Ciencias económicas y empresariales

RESUMEN

Este estudio analiza el valor intrínseco de Palantir Technologies Inc. (PLTR) mediante tres métodos: flujo de efectivo descontado (DCF), Benjamin Graham y Bruce Greenwald. Se examina la valoración bursátil de la empresa tecnológica especializada en análisis de datos e inteligencia artificial. Los resultados revelan una sobrevaloración significativa: el precio de mercado de 182.39 USD presenta diferencias del 229% (Graham), 515% (Greenwald) y 613% (DCF) respecto de los valores intrínsecos calculados de 55.46 USD, 29.65 USD y 25.58 USD, respectivamente. Los múltiplos financieros (P/E: 556.35 frente al promedio sectorial de 31.33) confirman esta tendencia. Se evidencian limitaciones de los modelos convencionales que omiten factores como flexibilidad decisional, irreversibilidad e incertidumbre. A pesar del crecimiento exponencial y las capacidades innovadoras de Palantir, la investigación recomienda cautela inversionista, enfatizando la necesidad de una valoración integral que combine el análisis cuantitativo con la comprensión del entorno tecnológico y macroeconómico. Este trabajo contribuye al entendimiento crítico de la sobrevaloración en empresas tecnológicas emergentes.

Palabras claves: valoración financiera, flujo de efectivo descontado, sobrevaloración bursátil.

ABSTRACT

This study analyzes the intrinsic value



of Palantir Technologies Inc. (PLTR) using three methods: discounted cash flow (DCF), Benjamin Graham, and Bruce Greenwald. It examines the stock valuation of the technology company specialized in data analytics and artificial intelligence. The results reveal significant overvaluation: the market price of \$182.39 USD shows differences of 229% (Graham), 515% (Greenwald), and 613% (DCF) compared to the calculated intrinsic values of \$55.46, \$29.65, and \$25.58 USD respectively. Financial multiples (P/E: 556.35 vs sector: 31.33) confirm this trend. Limitations of conventional models are evidenced, which omit factors such as decision-making flexibility, irreversibility, and uncertainty. Despite Palantir's exponential growth and innovative capabilities, the research recommends investor caution, emphasizing the need for comprehensive valuation combining quantitative analysis with understanding of the technological and macroeconomic environment. This work contributes to critical understanding of overvaluation in emerging technology companies.

Keywords: financial valuation, discounted cash flow (DCF), overvaluation in stock market.

INTRODUCCIÓN

La valoración financiera de empresas tecnológicas ha generado un creciente debate debido a la frecuente sobrevaloración de sus activos. En este contexto, Palantir Technologies Inc. representa un caso paradigmático que demanda un análisis riguroso para de-

terminar su valor intrínseco y evaluar la coherencia con su precio de mercado.

Según el sitio web oficial de Palantir, la empresa se dedica a la creación de software que facilita a las organizaciones la integración efectiva de sus datos, decisiones y operaciones (Palantir, 2025). La capacidad de adelantarse en soluciones innovadoras está, sin duda, ligada a la visión de Peter Thiel, presidente de la compañía.

La fundación de Palantir en 2003 surgió de la idea de aprovechar el software de detección de fraudes de PayPal para desarrollar sistemas de recopilación y análisis de datos con fines antiterroristas. Aunque ya existían tecnologías para el rastreo y almacenamiento de datos en este campo, los sistemas avanzados de Palantir destacan por su capacidad para cruzar miles de bases de datos, tanto públicas como privadas, permitiendo un análisis más detallado de sospechosos de terrorismo y la anticipación de posibles ataques (Palantir, 2025).

El software de Palantir emplea inteligencia artificial y aprendizaje automático para identificar patrones y señalar comportamientos sospechosos. Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, Palantir estuvo en condiciones de ofrecer una solución innovadora al gobierno de los Estados Unidos: la integración de las bases de datos de diversas agencias de seguridad, como el FBI y la CIA, que hasta entonces operaban de manera aislada. Esta integración sigue siendo una de sus principales contribuciones en la actualidad.



Además de su trabajo con el gobierno federal, Palantir también colabora con gobiernos regionales, incluidos estados y municipios, y tuvo un papel relevante durante la pandemia al monitorear las infecciones por COVID-19 y los procesos de vacunación en varias regiones.

Palantir es igualmente valorada en el sector privado, especialmente en los ámbitos financiero y aeroespacial, prestando servicios a grandes empresas como Morgan Stanley, Airbus y Fiat Chrysler. Desde 2021, la empresa comenzó a proporcionar software a Amazon, incluida la solución ERP Suite optimizada para Amazon Web Services.

Los tres sistemas principales que ofrece Palantir son:

- Palantir Foundry: Describo como un *sistema operativo para empresas modernas*, es utilizado por diversas organizaciones para mejorar sus operaciones. Foundry permite, por ejemplo, detectar lavado de dinero en bancos, optimizar operaciones mineras mediante el monitoreo de equipos y condiciones geotécnicas, y mejorar la seguridad en obras. La Administración Federal de Aviación (FAA) utiliza Foundry para certificar aeronaves y detectar problemas de seguridad operativa en aerolíneas (Palantir, 2025).
- Palantir Gotham: Definido como un *sistema operativo para la toma de decisiones global*, está enfocado en la lucha contra el terrorismo y es utilizado por agencias gubernamentales estadounidenses y sus aliados para

evaluar riesgos de ataques terroristas.

- Palantir Apollo: Un *sistema operativo para la entrega continua*, que opera como software como servicio (SaaS) con arquitectura de microservicios o API, permitiendo a las empresas implementar el software en sus propios centros de datos locales.

Esta investigación se centra en realizar una valoración financiera de Palantir, empresa que en los últimos dos años ha tenido un rendimiento bursátil extraordinario, llegando incluso a presuponerse que podría convertirse en un nuevo fenómeno bursátil, comparable con lo sucedido con NVIDIA. Por tanto, se presenta primero una revisión conceptual sobre la valoración financiera, antes de proceder al cálculo de los distintos métodos de valoración aplicados al caso de Palantir.

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

Benjamin Graham, conocido como el *padre de la inversión en valor*, desarrolló un método para calcular el valor intrínseco de una acción basado en los fundamentos financieros de la empresa. Según Graham (2019), el valor intrínseco puede estimarse inicialmente mediante la Ecuación 1.

$$V = EPS \times (8.5 + 2g)$$

Ecuación 1

Posteriormente, esta fórmula fue perfeccionada en dos ocasiones, quedando finalmente expresada como se muestra en la Ecuación 2.



$$V = EPS \times \left(8.5 + \frac{2g \times 4.4}{Y} \right)$$

Ecuación 2

Donde:

V = valor intrínseco

EPS = utilidad por acción (*earnings per share*)

g = tasa esperada de crecimiento de las utilidades

Y = rendimiento del bono corporativo AAA

La definición de valor razonable se basa en tres pilares fundamentales: el precio de intercambio o transferencia, las transacciones ordenadas y los participantes del mercado. En cuanto al precio, se prioriza el precio de salida, considerando el activo entregado o el pasivo transferido, en lugar del flujo de caja recibido o pagado (Arias & Sánchez, 2011).

Por su parte, Ortiz (2020) señala que el valor razonable es el monto que, en la fecha de valuación, se obtendría por la venta de un activo o se pagaría por transferir o saldar un pasivo en una operación estructurada entre participantes del mercado, es decir, entre partes interesadas, independientes, dispuestas y bien informadas, en un contexto de competencia libre.

De acuerdo con el International Accounting Standards Board (IASB, 2005), el valor razonable se conceptualiza como el monto al que puede ser intercambiado un activo o extinguido un pasivo, en una transacción realizada entre partes informadas, interesadas y que actúan con independencia recíproca.

Asimismo, el Financial Accounting Standards Board (FASB, 2006) define el valor razonable como el monto por el cual podría ser intercambiado un activo o liquidado un pasivo, entre partes interesadas, informadas e independientes, en una transacción realizada en condiciones de mercado en la fecha de valuación.

El valor razonable constituye una estimación que procura la máxima aproximación al valor real del elemento valorado. De ello se infiere que, si bien todos los activos y pasivos poseen un valor razonable inherente, en ciertos casos su determinación precisa presenta notables dificultades (Castellanos, 2010).

Monge (2005) advierte que la implementación del valor razonable puede introducir una mayor volatilidad en los resultados netos, al incorporar fluctuaciones atribuibles a condiciones del mercado que escapan al control de la entidad, lo que explica la reticencia a su adopción irrestricta.

El precio de mercado de un activo o pasivo refleja las expectativas colectivas de los agentes del mercado respecto de los flujos de efectivo futuros asociados, independientemente de la estrategia que la entidad adopte para realizarlos, ya sea mediante su uso continuado o mediante su enajenación (Silva, 2011). Asimismo, Silva (2011) sostiene que el valor de mercado es el método recomendado para la aplicación del concepto de valor razonable cuando se trata de activos intangibles y propiedades de inversión.



Un elemento importante en la valoración de cualquier instrumento financiero es la relación positiva entre riesgo y rendimiento esperado. Los inversionistas, en general, rechazan el riesgo; por ello, se les debe ofrecer un mayor rendimiento esperado cuanto mayor sea el riesgo previsto de los activos en cuestión (Saldaña, Palomo, & Blanco, 2007).

Caballer (1998) concibe la valoración de empresas como el proceso de estimar uno o varios valores coherentes con los fundamentos de la teoría económica, los principios contables de la organización y el propósito específico de la valoración. Desde la perspectiva financiera, dicho proceso se sustenta principalmente en la proyección y cuantificación de los flujos de caja generados por la empresa.

Para Álvarez, García y Borraez (2006), el valor implícito asociado a los activos de una compañía no define de manera absoluta el valor de la empresa, puesto que este se encuentra determinado esencialmente por la generación de rendimientos o beneficios que dichos activos aportan a sus accionistas.

Jevons (1998) argumenta que el valor de un activo no puede derivarse de los costos históricos de producción, como el trabajo o los insumos invertidos en su creación, ya que estos representan factores pasados cuya influencia en la valoración presente es indeterminada. En su lugar, la valoración debe fundarse en la utilidad futura que el activo es capaz de generar para su propietario.

Ortiz (2000) postula que la valoración de una empresa o activo se fundamenta en la interacción de tres elementos constitutivos: la utilidad que el bien proporciona a su usuario (U), el costo asociado a su adquisición o producción (C) y su grado de escasez (E). El autor sostiene que el valor de la empresa (VE) emerge de la conjugación de estos tres factores en el mercado, a través de los mecanismos de oferta y demanda.

De acuerdo con López y Luna (2001), una valoración financiera rigurosa debe sustentarse en una base metodológica sólida, apoyada en supuestos coherentes y plausibles, sin dejar de reconocer el componente subjetivo inherente al proceso de evaluación.

El valor intrínseco representa una estimación del valor fundamental de un activo, derivado de sus características financieras objetivas —flujos de caja futuros, crecimiento y riesgo—, el cual puede diferir de su valor de mercado en un momento dado (Basto et al., 2019).

Para los inversionistas en el mercado de capitales, el valor intrínseco de un activo se estima mediante un análisis exhaustivo que considera múltiples fundamentos financieros, entre ellos la evaluación de utilidades, el flujo de dividendos, la estabilidad de la estructura de capital, las tendencias del sector y la eficacia del equipo directivo (Costa et al., 2017).

Para Lechuga-Montenegro (2019), la valuación financiera es un proceso ideal y socialmente construido que asigna



un valor monetario a activos, títulos o derechos —sean estos productivos o especulativos— mediante la representación simbólica del dinero. Este valor no necesariamente corresponde al trabajo abstracto objetivado en la mercancía, sino que puede derivar de expectativas futuras, condiciones de mercado, especulación o mecanismos financieros que generan capital ficticio.

La elección de un modelo de valoración es indispensable para determinar el valor intrínseco. Históricamente, el consenso ha girado en torno a que el valor de una empresa está determinado por el valor actual de los dividendos esperados, tal como lo establece el modelo de descuento de dividendos (Caro, 2010).

Métodos de valuación financiera

Entre los métodos de valuación financiera, uno de los más utilizados es el método de flujos de efectivo descontados. Al respecto, Vidarte (2009) señala que, en la actualidad, el método de flujo de caja descontado es el más empleado, ya que constituye el único enfoque de valoración conceptualmente consistente. Este método concibe a la empresa como una fuente de flujos de fondos y, para determinar su valor o el de sus activos, calcula el valor presente de esos flujos utilizando una tasa de descuento adecuada, acorde con el riesgo y las volatilidades históricas.

Fernández (2002) establece que la valoración de una empresa se efectúa mediante la proyección de sus flujos de caja futuros y su descuento a una tasa

que refleja el riesgo inherente asociado a dichos flujos.

Taleb (2019) cuestiona la validez del método de flujos de efectivo descontados (DCF), al señalar que este no incorpora adecuadamente variables relevantes del proceso de decisión de inversión, tales como la irreversibilidad de los proyectos, la presencia de incertidumbre y la flexibilidad asociada a la posibilidad de diferir la inversión.

Por su parte, Cañibano, García y Sánchez (1999) sostienen que el DCF presenta limitaciones al omitir la valoración de los activos intangibles, los cuales han adquirido creciente relevancia en la generación de valor empresarial y en el fortalecimiento de la competitividad, superando en muchos casos la incidencia de los activos tangibles.

Según Damodaran (2002), la aplicación del método de flujo de caja descontado es viable cuando los flujos de caja son positivos, predecibles y asociados a riesgos cuantificables. No obstante, advierte que este modelo presenta limitaciones en contextos específicos, tales como empresas en *distress* financiero, compañías cíclicas sujetas a alta volatilidad en sus rendimientos y firmas privadas con escasa información disponible, situaciones que requieren ajustes metodológicos para una valoración adecuada.

Buscaglia (2005) señala que, de acuerdo con la teoría financiera, los riesgos diversificables deben incorporarse en la proyección de los flujos de caja,



mientras que aquellos riesgos no diversificables deben reflejarse en la tasa de descuento, calculada a través del Costo Promedio Ponderado de Capital (WACC).

Álvarez (2022) indica que otro de los enfoques más empleados para determinar el valor de una empresa es el método del valor económico agregado (EVA), ya que permite identificar si la empresa está generando valor o, por el contrario, destruyéndolo.

El EVA constituye una medición del desempeño operativo que indica el grado de éxito que ha tenido una empresa para elevar su valor de mercado (Moyer et al., 2005).

En este sentido, Saavedra (2008) afirma que *un EVA positivo puede dar lugar a un alza en el valor de mercado de las acciones, o ser eventualmente tomado para ser descontado*. Esta es una de las principales fortalezas del EVA, además de una cualidad que lo sitúa por encima de otros indicadores financieros de desempeño, incluido el flujo de caja.

Se espera que el valor de capitalización crezca cuando la empresa genera valor, mientras que dicho valor disminuirá si la empresa incurre en destrucción de valor. Esto indica que el mercado financiero se encuentra vinculado a la creación de valor de la compañía, incrementando el valor de la empresa mediante un aumento en el precio de sus acciones cuando el negocio crea valor, o reduciendo el valor del negocio cuando este lo destruye (Saavedra, 2008; Álvarez, 2022).

La división de un número, el numerador, por otro, el denominador, con énfasis interpretativo en el numerador, es un método utilizado para valuar principalmente acciones. En este caso, se compara el precio de la acción como numerador con un denominador constituido por sus flujos históricos y estimados, tales como la utilidad por acción, el flujo de caja por acción o el valor contable por acción, entre otros (Heyman, 1998).

Los múltiplos financieros son también cocientes en los cuales el elemento del numerador adquiere mayor peso interpretativo que en una razón financiera tradicional, donde el énfasis se sitúa en el denominador. Los múltiplos financieros constituyen indicadores especializados para el análisis bursátil, ya que se basan directamente en el precio de la acción en el mercado (Alvarado & Morales, 2020).

METODOLOGÍA

El enfoque principal de esta investigación es eminentemente cuantitativo. El tipo de investigación es de carácter descriptivo.

Asimismo, el diseño de la investigación empleado es de tipo longitudinal, al analizar cinco años consecutivos de información financiera de la compañía Palantir Technologies Inc., dedicada a la creación de software basado en el uso de inteligencia artificial.

Por tanto, la población de estudio corresponde a esta empresa, la cual cotiza en el índice bursátil tecnológico Nasdaq.



Los datos utilizados para la valoración abarcan los últimos cinco años y fueron extraídos de fuentes reconocidas en el análisis bursátil, como Investing, Yahoo Finance y Morningstar, seleccionadas por su confiabilidad y actualidad para capturar las fluctuaciones más recientes del mercado de Palantir.

Estos datos se emplean para realizar los cálculos correspondientes a los métodos de valoración por múltiplos, flujo de efectivo descontado, así como para la aplicación de las fórmulas de valor intrínseco tanto de Benjamin Graham como de Bruce Greenwald.

Asimismo, se utilizan datos anualizados provenientes del Estado de Situación Financiera (balance general), el Estado de Resultados y el Estado de Flujo de Efectivo de la compañía, correspondientes a los últimos cinco ejercicios completos.

RESULTADOS

En el análisis de los múltiplos financieros se observa una marcada sobrevaloración de Palantir Technologies Inc. respecto al promedio de su sector. En la Tabla 1 se presentan los principales múltiplos comparativos entre la empresa y su sector de referencia.

Tal como se aprecia en la Tabla 1, Palantir está siendo valorada de forma significativamente más alta que el promedio de su sector en todos los múltiplos financieros analizados. Esta situación sugiere una posible sobrevaloración relativa, asociada principalmente al fuerte

Tabla 1

Múltiplos financieros de PLTR con respecto a su sector

Múltiplos	PLTR	Sector
Precio/Utilidad	556.35	31.33
Precio/Ventas	118.20	11.61
Precio/Flujo de Caja	235.13	25.42
Precio/Valor contable	68.58	8.62
EV/EBIT	699.24	28.05
EV/EBITDA	658.50	26.01
EV/Ventas	115.72	12.92
EV/FCF	313.76	25.55

Datos tomados de Investing, Yahoo Finance, QuickFS & TIKR (2025).

crecimiento bursátil registrado por la empresa en los últimos años.

En cuanto al método de flujo de efectivo descontado, en la Tabla 2 se presentan los resultados correspondientes al cálculo del valor intrínseco de Palantir mediante esta metodología.

La sobrevaloración se calcula como la diferencia porcentual entre el precio de mercado y el valor intrínseco, utilizando la Ecuación 3.

$$\text{Sobrevaloración (\%)} = \frac{\text{Precio de mercado} - \text{Valor intrínseco}}{\text{Valor intrínseco}} \times 100$$

Ecuación 3

Sustituyendo los valores:

$$\text{Sobrevaloración (\%)} = \frac{182.39 - 25.58}{25.58} \times 100 = 613.02\%$$

Este resultado indica que el precio de mercado se encuentra más de seis veces por encima del valor intrínseco estimado por el método DCF, lo que evidencia



una amplia brecha entre precio y fundamentos financieros proyectados.

De manera complementaria, en la Tabla 3 se presenta un resumen comparativo del valor intrínseco obtenido a través de los distintos métodos de valoración aplicados.

Los resultados mostrados en la *Tabla 3* confirman que, bajo los tres enfoques de valoración utilizados, el precio de mercado de Palantir supera de forma considerable los valores intrínsecos estimados, evidenciando un patrón consistente de sobrevaloración.

Asimismo, la magnitud de estas diferencias indica que los precios actuales no se encuentran plenamente respaldados por los fundamentos financieros observados, lo que supone un nivel elevado de exposición al riesgo para los inver-

sionistas ante eventuales correcciones del mercado.

DISCUSIÓN

El análisis comparativo realizado sobre Palantir Technologies Inc. (PLTR) mediante múltiplos financieros, flujo de efectivo descontado y las reglas de Benjamin Graham y Bruce Greenwald confirma la existencia de una brecha sostenida entre el precio de mercado y el valor intrínseco estimado. Dicha brecha no puede atribuirse únicamente a variaciones normales del mercado, sino que responde a una combinación de expectativas de crecimiento futuro, primas por innovación tecnológica y riesgos específicos asociados al modelo de negocio de las empresas intensivas en inteligencia artificial.

Tabla 2
Valor intrínseco a través del flujo de efectivo descontado

Concepto	Valor	Fuente	Notas
Precio de cierre	182.39 USD	Investing	Precio de mercado al 19 de septiembre de 2025
Valor intrínseco (DCF)	25.58 USD	TIKR	Metodología de Damodaran
Diferencia absoluta	156.81 USD	–	–
Sobrevaloración (%)	613.02 %	–	Calculado como (Precio de mercado – Valor intrínseco) / Valor intrínseco × 100

Con base en datos de Investing (2025) y TIKR (2025).

Tabla 3
Resumen del valor intrínseco por distintos métodos de valoración. Palantir Technologies Inc. (PLTR)

Métrica	USD	% Valoración	Resultado
Precio de la acción	182.39	100%	–
Flujo de efectivo descontado	25.58	613%	Sobrevalorado
Valor intrínseco de Graham	55.46	229%	Sobrevalorado
Valor intrínseco de Greenwald	29.65	515%	Sobrevalorado

Datos tomados de Investing, Yahoo Finance, QuickFS & TIKR (2025).



En primer lugar, se evidencia una diferenciación entre señal y ruido en los múltiplos extremos. Los múltiplos particularmente elevados de PLTR —como el P/E de 556, el EV/EBIT de 699 y el P/FCF de 313— sugieren que el mercado está descontando flujos futuros percibidos como altamente crecientes. No obstante, estos indicadores resultan poco informativos cuando las utilidades y el flujo de caja libre presentan alta volatilidad o carácter transitorio. En contextos de utilidades reducidas o inestables, los múltiplos tienden a distorsionarse, amplificando la apariencia de sobrevaloración. Por ello, su correcta interpretación requiere complementarse con análisis de calidad de ganancias, recurrencia de ingresos —licencias frente a contratos de servicios— y sostenibilidad del flujo de caja proyectado.

En segundo término, los supuestos del modelo de flujo de efectivo descontado ejercen una influencia determinante sobre el valor obtenido. El DCF de TIKR, que arroja un valor intrínseco de 25.58 USD, incorpora hipótesis de crecimiento y tasas de descuento que, al aplicarse a una compañía con alta incertidumbre tecnológica, generan una sensibilidad extrema del valor presente ante variaciones marginales en dichos parámetros. Aun considerando escenarios con supuestos ligeramente más optimistas —mayor crecimiento en el corto y mediano plazo o reducción del WACC por diversificación de ingresos—, el valor difícilmente se aproxima al precio observado sin asumir hipótesis de expansión extraordinaria o disminucio-

nes sustanciales del riesgo. Esto sugiere que la distancia entre precio y valor intrínseco no se corrige mediante ajustes menores, sino que requeriría transformaciones estructurales en el desempeño financiero de la empresa o en las expectativas del mercado.

Desde la perspectiva de la inversión en valor, los enfoques de Graham y Greenwald funcionan como controles de plausibilidad basados en fundamentos contables y rentabilidad normalizada. Los valores obtenidos —55.46 USD con Graham y 29.65 USD con Greenwald—, aunque metodológicamente distintos, convergen en ubicar el valor intrínseco muy por debajo del precio de mercado. Esta convergencia refuerza la hipótesis de la existencia de una prima especulativa asociada a expectativas de crecimiento. Asimismo, la diferencia entre ambos métodos pone de manifiesto la relevancia de la estimación de la tasa de crecimiento (g) y del rendimiento de los bonos en la determinación del valor. En empresas tecnológicas con alta reinversión, estimaciones prudentes de crecimiento conducen a valores conservadores que priorizan el *margen de seguridad*.

Por otra parte, los modelos tradicionales de valoración no incorporan de manera explícita el valor de las *opciones reales*, es decir, la flexibilidad para invertir, abandonar o escalar proyectos en entornos de alta incertidumbre. En compañías de inteligencia artificial, caracterizadas por rápidos cambios tecnológicos y efectos de red, esta omisión puede subestimar el valor potencial de ciertos



proyectos. No obstante, la inclusión de opciones reales exige la definición de escenarios discretos con probabilidades estimables, lo cual no garantiza que el valor resultante iguale el precio de mercado sin recurrir a supuestos altamente optimistas.

Desde el punto de vista del inversionista y de la gestión del riesgo, la evidencia empírica derivada de los múltiplos, el DCF y los métodos de inversión en valor indica que la inversión en PLTR, bajo criterios fundamentalmente sustentados, carece de margen de seguridad. En este contexto, resulta pertinente priorizar estrategias de protección, tales como coberturas, posiciones reducidas, mecanismos de *stop-loss* o exposición a resultados mediante instrumentos derivados, así como exigir señales más sólidas de sostenibilidad operativa antes de incrementar posiciones.

Finalmente, la robustez del diagnóstico se ve reforzada por la coherencia de los resultados obtenidos a partir de fuentes consolidadas como Investing, TIKR, Yahoo Finance y Morningstar. Aun considerando diferencias menores entre proveedores de datos, el mensaje subyacente de sobrevaloración significativa se mantiene estable. Esto abre, además, la posibilidad de profundizar el análisis mediante herramientas adicionales, tales como simulaciones Monte Carlo aplicadas al DCF, pruebas de estrés para cuantificar la probabilidad de distintos rangos de valor, y evaluaciones de calidad de ingresos con ajustes por intangibles no capitalizados.

CONCLUSIONES

La valoración combinada de Palantir Technologies Inc. (PLTR) mediante los métodos de flujo de efectivo descontado, múltiplos financieros y las reglas de inversión en valor de Benjamin Graham y Bruce Greenwald permite afirmar que la acción presenta una prima de mercado que no se encuentra respaldada por los fundamentos financieros estimados bajo supuestos prudentes. La convergencia de resultados adversos entre metodologías distintas —basadas en flujos, ganancias normalizadas y fundamentos contables— robustece el diagnóstico de sobrevaloración y reduce la probabilidad de que dicha brecha responda a un sesgo propio de un solo modelo de valuación.

En contextos caracterizados por alta incertidumbre tecnológica y acelerada transformación digital, ningún método aislado resulta suficiente para capturar de manera integral la complejidad de la creación de valor. El uso combinado del DCF, las métricas de múltiplos y los enfoques de inversión en valor ofrece un marco analítico más sólido, al integrar la dimensión temporal de los flujos, la comparación relativa con el sector y un control de plausibilidad basado en fundamentos. Esta triangulación metodológica atenúa sesgos de estimación, permite identificar la sensibilidad del valor ante los supuestos de crecimiento y riesgo, y se configura como una práctica conveniente para la evaluación de empresas intensivas en innovación.

Asimismo, los resultados ponen de ma-



nifiesto la necesidad de ampliar los enfoques tradicionales de valoración para incorporar de manera explícita el análisis de *opciones reales*, activos intangibles y factores ESG. En empresas de plataformas de inteligencia artificial, la flexibilidad estratégica asociada al lanzamiento de nuevos productos, la expansión internacional o la monetización de datos constituye una fuente relevante de valor potencial que no queda plenamente capturada por los modelos convencionales. De igual modo, los activos intangibles y la calidad del gobierno corporativo influyen directamente sobre el costo de capital, el riesgo operativo y la percepción del mercado, por lo que su omisión puede distorsionar de manera significativa la proyección de flujos y la estimación del WACC.

Desde una perspectiva de gestión del riesgo, la evidencia empírica obtenida sugiere que la inversión en PLTR, bajo criterios estrictamente fundamentados, carece de un margen de seguridad suficiente. En consecuencia, los inversoristas institucionales y gestores de portafolio deberían privilegiar estrategias de protección frente a posibles correcciones de mercado, así como exigir señales más consistentes de consolidación de flujos recurrentes, estabilidad en la rentabilidad operativa y fortalecimiento de la gobernanza corporativa antes de ampliar su exposición al activo.

Finalmente, si bien las limitaciones inherentes a la utilización de información histórica y proyecciones financieras son reconocidas —especialmente en em-

presas insertas en tecnologías de rápida evolución—, los resultados obtenidos bajo múltiples metodologías muestran alta coherencia diagnóstica. Esto reforza la necesidad de que la valoración empresarial evolucione hacia esquemas multidimensionales que integren análisis cuantitativo riguroso con evaluación cualitativa de intangibles, flexibilidad estratégica y sostenibilidad. En el caso específico de Palantir, la evidencia indica que el precio de mercado actual incorpora expectativas de crecimiento que superan, con amplio margen, los fundamentos económicos medibles en el horizonte observable.

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Las limitaciones metodológicas identificadas en la valoración de empresas intensivas en tecnología abren diversas líneas de investigación que pueden profundizar y complementar los resultados obtenidos en este estudio. En primer lugar, resulta pertinente la aplicación formal de modelos de *opciones reales* para valorar de manera explícita la flexibilidad estratégica inherente a compañías de inteligencia artificial, conforme al enfoque propuesto por Dixit y Pindyck (1994). Este tipo de modelación permitiría capturar el valor asociado a decisiones de expansión, abandono o escalamiento de proyectos bajo escenarios de incertidumbre tecnológica.

En segundo término, se sugiere desarrollar estudios comparativos longitudinales con empresas tecnológicas disruptivas que hayan transitado procesos similares de crecimiento y ajuste de expec-



tativas, como los casos de NVIDIA en el período posterior a 2018 y Amazon después de 2001. Este tipo de análisis permitiría identificar patrones de convergencia entre precio de mercado y valor fundamental, así como los factores financieros y estratégicos que explican dichos procesos.

Una tercera línea de investigación consiste en el diseño y validación de métricas alternativas de valoración específicas para empresas de inteligencia artificial de carácter empresarial. Indicadores como el valor por usuario institucional, los índices de retención ajustados por uso de modelos, el ingreso promedio por cliente (*ARPU*) ponderado por intensidad de datos, y la monetización efectiva de activos de información podrían aportar aproximaciones más acordes con la naturaleza de este tipo de organizaciones.

Finalmente, futuras investigaciones deberían incorporar técnicas de simulación estocástica, como los modelos de Monte Carlo aplicados al flujo de efectivo descontado, con el fin de estimar distribuciones probabilísticas del valor y cuantificar la probabilidad de escenarios extremos de pérdida o ganancia. Estas herramientas permitirían pasar de estimaciones puntuales a rangos de valor con niveles explícitos de riesgo, fortaleciendo de manera sustantiva la toma de decisiones financieras en contextos de alta incertidumbre.

BIBLIOGRAFÍA

Alvarado, L., & Morales, A. (2020). *Mercados bursátiles globales:*

Aplicación de los nuevos métodos de inversión. Grupo Viachri.

Álvarez, R. (2022). Valuación de empresas en México de 2006 a 2017 mediante el valor de capitalización y el valor económico agregado. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 10(24).

Álvarez, R., García, K., & Borraez, A. (2006). Las razones para valorar una empresa y los métodos empleados. *Semestre Económico*, 9(18), 59–83.

Arias, M., & Sánchez, A. (2011). Valuación de activos: Una mirada desde las Normas Internacionales de Información Financiera, los estándares internacionales de valuación y el contexto actual colombiano. *Cuadernos de Contabilidad*, 12(30), 95–126.

Basto, E. A., Zapata, J. C., & González, J. L. (2019). Valoración financiera: Una revisión teórica. *Cuadernos de Contabilidad*, 20(51), 1–19.

Buscaglia, M. (2005). *Coste de capital en países emergentes: Muchas prácticas en busca de una teoría.* Universidad de San Andrés.

Caballer, V. (1998). *Métodos de valoración de empresas.* Ediciones Pirámide.

Cañibano, L., García, M., & Sánchez, P. (1999). Relevancia de los intangibles para la valoración y la gestión de las empresas. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 28(100).

Caro, S. (2010). Modelos de valoración basados en magnitudes contables:



- Limitaciones del modelo de resultado residual. *Revista Contabilidade & Finanças*, 21(53).
- Castellanos, H. (2010). El valor razonable y la calidad de la información financiera. *Visión Gerencial*, (2), 269–282.
- Costa, T., Silva, W., & Almeida, L. (2017). Empirical evidence of the existence of speculative bubbles in the prices of stocks traded on the São Paulo Stock Exchange. *Contaduría y Administración*.
- Damodaran, A. (2002). *Investment valuation: Tools and techniques for determining the value of any asset*. Wiley.
- Dixit, A., & Pindyck, R. (1994). *Investment under uncertainty*. Princeton University Press.
- Fernández, P. (2002). *Valoración de empresas: Cómo medir y gestionar la creación de valor* (2.^a ed.). Gestión 2000.
- Financial Accounting Standards Board. (2006). *SFAS No. 157: Fair Value Measurements*. FASB.
- Graham, B. (2019). *El inversor inteligente* (ed. revisada, J. Zweig, com.). Deusto.
- Graham, B., & Dodd, D. (2018). *Security analysis*. McGraw-Hill.
- Greenwald, B. (2004). *Value investing: From Graham to Buffett and beyond*. Wiley.
- Heyman, T. (1998). *Inversión en la globalización*. BMV–Milenario–IMEF–ITAM.
- International Accounting Standards Board. (2005). *Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF)*. IASB.
- Investing. (2025). *Company profile: Palantir Technologies Inc.*
- Jevons, W. S. (1998). *Teoría de la economía política* (obra original publicada en 1871). Ediciones Pirámide.
- Lechuga-Montenegro, J. (2019). Dinero y capital ficticio. Retrospectiva y reflexión actual. *Ensayos de Economía*, 29(54), 159–180.
- López, F., & Luna, W. (2001). *Valoración de empresas en la práctica*. McGraw-Hill.
- Monge, P. (2005). Las Normas Internacionales de Contabilidad. *Actualidad Contable*, 8(10), 35–52.
- Morningstar. (2025). *Company profile: Palantir Technologies Inc.*
- Moyer, C., McGuigan, J., & Kretlow, W. (2005). *Administración financiera contemporánea*. Thomson.
- Ortiz, J. (2000). La valoración de empresas. *Semestre Económico*, (8), 89–101.
- Ortiz, M. (2020). Flujo de caja descontado, método financiero para la valuación de marcas por enfoque de ingresos. *Gestión Joven*, 21(1), 13–36.
- Palantir Technologies Inc. (2025). *Company profile*.
- Saavedra, M. L. (2008). *Valuación de empresas: Metodología para su aplicación*. Gasca Sicco.



- Saldaña, J., Palomo, M., & Blanco, M. (2007). Los modelos CAPM y APT para la valuación de empresas de telecomunicaciones con parámetros operativos. *Innovaciones de Negocios*, 4(2), 331–355.
- Silva, B. (2011). Valor razonable: Un modelo de valoración incorporado en las normas internacionales de información financiera. *Estudios Gerenciales*, 27(118), 97–114.
- Taleb, L. (2019). Real option analysis versus DCF valuation: An application to a Tunisian oilfield. *International Business Research*, 12(3).
- TIKR. (2025). *Company profile: Palantir Technologies Inc.*
- Vidarte, J. (2009). El flujo de caja descontado como la mejor metodología en la determinación del valor de una empresa. *Gestión & Desarrollo*, 103–110.
- Yahoo Finance. (2025). *Company profile: Palantir Technologies Inc.*

REFERENCIA APA 7A ED.

Alvarado, L., Morales, A., Valladares, F., & Jimenez, R. (2025, 5 de diciembre). Análisis del Valor Intrínseco de Palantir Technologies Inc. (PLTR): Un Enfoque Comparativo entre los Métodos de Flujos de Efectivo Descontado, Benjamin Graham y Bruce Greenwald [Ponencia]. En L. Navarrete-Zavala (Ed.), *PROCEEDINGS. III Congreso Internacional Multidisciplinario “Innovación, Equidad y Sostenibilidad en la Era Digital: Nuevas Fronteras para América Latina”*, 20-21 de noviembre de 2025, (pp. 139-153). Manglar Editores. <https://doi.org/10.64736/cim2025.cp11>

APA 7TH ED. REFERENCE

Alvarado, L., Morales, A., Valladares, F., & Jimenez, R. (2025, December 5). Intrinsic Value Analysis of Palantir Technologies Inc. (PLTR): A Comparative Approach Between the Discounted Cash Flow, Benjamin Graham, and Bruce Greenwald Methods [Conference Paper]. In L. Navarrete-Zavala (Ed.), *PROCEEDINGS. 3rd International Multidisciplinary Congress “Innovation, Equity and Sustainability in the Digital Era: New Frontiers for Latin America”*, 2025, November 20-21, (pp. 139-153). Manglar Editores. <https://doi.org/10.64736/cim2025.cp11>

CITACIÓN EN EL TEXTO

Alvarado et al. (2025)
(Alvarado et al., 2025)

IN-TEXT CITATION

Alvarado et al. (2025)
(Alvarado et al., 2025)

