

El discurso de la automatización y el futuro del trabajo: aproximación a sus implicaciones filosóficas

The discourse of automation and the future of work: an approach to its philosophical implications

 <https://doi.org/10.64736/cim2025.cp08>

Michell Giovanni Parra Alvarado
Doctor en Humanidades
Investigador Posdoctoral
Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD)
Hermosillo, México
michell.parra272425@potros.itson.edu.mx
<http://orcid.org/0009-0005-8180-3538>

Rossángeli García Ramírez
Maestra en Humanidades
Investigadora en formación doctoral
Universidad de Sonora
Hermosillo, México
rossangeligr@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0005-2727-9413>

Juan Carlos Baena Silva
Doctor en Humanidades
Profesor investigador
Tecnológico de Monterrey
Hermosillo, México
juan.baena@tec.mx
<http://orcid.org/0000-0002-3499-7748>

Jesús Gutiérrez Córdova
Doctor en Humanidades
Profesor investigador
Tecnológico de Monterrey
Hermosillo, México
jesus.gutierrez.cordova@tec.mx
<http://orcid.org/0009-0003-6259-2849>

María Fernanda Galindo Chico
Doctora en Humanidades
Profesora Investigadora
Tecnológico de Monterrey
Hermosillo, México
mafer.galindo@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-0557-210X>

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Transformación digital y desarrollo económico

CÓDIGO JEL

J01; J24; J40; O33; Z1; B00



RESUMEN

La emergencia de las nuevas tecnologías en el mercado laboral no solo suscita interrogantes sobre el futuro del trabajo, sino que exige elaborar supuestos teóricos y conceptuales que otorguen sentido al cambio tecnológico y a su devenir histórico. En este contexto, el discurso de la automatización opera bajo las tesis del desempleo tecnológico, la sociedad automatizada, la liberación colectiva de la carga de trabajo y la necesidad de una renta básica universal. Con ello, dicho discurso habilita tentativas para concebir una economía *posescasez y poslaboral*, consideradas como referentes hipotéticos de modelos socioeconómicos *desindustrializados y poscapitalistas*. Por tanto, debido a la incidencia de la interpretación del cambio tecnológico en la economía laboral, resulta pertinente conocer los límites y alcances del discurso de la automatización, así como sus preconcepciones e implicaciones filosóficas, historiográficas y ontológicas sobre la tecnología. Con este objetivo, la investigación adopta un enfoque cualitativo y teórico-argumentativo, en el marco de la filosofía de la economía. Se adopta un análisis conceptual del discurso de la automatización, enfocado en sus aspectos argumentativos, se evalúa su coherencia filosófica y se examinan sus consecuencias, lo que permite revelar categorías que configuran el horizonte argumentativo y el campo semántico de la automatización en la perspectiva del trabajo futuro.

ABSTRACT

The emergence of new technologies in

the labor market not only raises questions about the future of work, but also requires the development of theoretical and conceptual assumptions that give meaning to technological change and its historical evolution. In this context, the discourse on automation operates under the theses of technological unemployment, the automated society, the collective liberation from the burden of work, and the need for a universal basic income. Thus, this discourse enables attempts to conceive a *post-scarcity* and *post-labor* economy, considered as hypothetical references for *deindustrialized* and *post-capitalist* socioeconomic models. Therefore, due to the impact of the interpretation of technological change on the labor economy, it is pertinent to understand the limits and the scope of the discourse on automation, as well as its preconceptions and philosophical, historiographical, and ontological implications regarding technology. With this objective in mind, the research adopts a qualitative and theoretical-argumentative approach within the framework of the philosophy of economics. A conceptual analysis of the discourse on automation is adopted, focusing on its argumentative aspects, evaluating its philosophical coherence, and examining its consequences, which allows us to reveal categories that shape the argumentative horizon and semantic field of automation in the prospective study of future work.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el desarrollo de la inte-



ligenzia artificial generativa y las nuevas tecnologías profundiza una interrogante sobre el futuro del empleo y su impacto en la transformación del mercado laboral (López & Peña, 2023; Pagura 2025). Desde hace algunos años, el llamado *cambio tecnológico exponencial* presupone una tasa creciente y acelerada de la tecnología de la información y de la comunicación que, conducida hacia el desarrollo macroeconómico, generaría efectos sin precedentes en la productividad, la innovación y la división del trabajo (Brynjolfsson & McAfee, 2016; López-Portillo, 2018; Nava & Nasplenda, 2020).

En este contexto, el *discurso de la automatización* nutre un posicionamiento teórico-argumentativo enfocado en el fenómeno del desempleo tecnológico y la intensificación continua de una sociedad automatizada; lo que, hipotéticamente, haría posible una liberación colectiva de la carga de trabajo y el deber de hacer realidad una renta básica universal (Benanav, 2021). De este modo, se delimitan planteamientos filosóficos que discuten si la historia económica persigue la consecución de un fin, a saber, si en su propio devenir técnico existe una teleología hacia un *poscapitalismo* que tenga como característica un proceso de desindustrialización (Srnicek, 2021). O, si, por el contrario, el cambio tecnológico debe acompañarse de forma democrática bajo la premisa de una justicia social, con el objetivo de lograr un bienestar que tome como paradigma el *decrecimiento económico* (Parrique, 2025).

A pesar de esta divergencia de perspectivas, es notable que el discurso de la automatización pone en el centro de discusión el cambio tecnológico como horizonte utópico. Como tal, la *escasez* –fundamento ontológico y principio epistemológico fundante de la economía neoclásica (Samuelson & Nordhaus, 2004)–, junto con el modelo de la renta de trabajo asalariado como fuente de ingreso, se presenta como un concepto clave que explica la naturaleza de la dinámica económica global; a tal grado que, debido a sus supuestos teóricos, la automatización acelerada por el cambio tecnológico exponencial no puede dejar de pensarse como el antecedente posible de un mundo *posescasetz* (Benanav, 2021).

En otras palabras, el discurso de la automatización retoma la *escasez* como aquello que, una vez transformado por el cambio tecnológico, confirma el modo de producción poscapitalista (Benanav, 2021; Srnicek & Williams, 2017). Por esta razón, para algunos analistas, la planeación de un futuro *postlaboral* requiere indagar el potencial de la inteligencia artificial para lograr la automatización del sector de los servicios, especialmente, en lo que al trabajo reproductivo no asalariado se refiere (Hester & Srnicek, 2024).

Sin embargo, como podrá confirmarse más adelante, estas líneas discursivas para pensar la automatización no pueden operar sin la consideración de un trabajo humano mecanizado; el cual, en forma de mano de obra, toma la produc-



ción, la productividad y la tasa de crecimiento del empleo manufacturero como modelo explicativo (Benanav, 2021). Es decir, la automatización tecnológica, en vínculo con la división laboral, se teoriza a través de la generalización del trabajo industrial, como si este fuese el marco ontológico que define la naturaleza del empleo, el cambio tecnológico y el valor del trabajo.

Ante estas cuestiones, resulta relevante analizar los límites y alcances del discurso de la automatización: investigar cuáles son sus puntos de partida teóricos, su congruencia conceptual y argumentativa, y los principios históriográficos de su filosofía económica; indagando, al mismo tiempo, en el tipo de hermenéutica que emplea para interpretar la naturaleza del trabajo, de la técnica y del cambio tecnológico. La importancia de ello radica en que el horizonte conceptual de la automatización no solo orienta la manera en que entendemos el presente del mercado laboral, sino, más relevante aún, la forma en que diseñamos el futuro socioeconómico y orientamos el cambio tecnológico bajo cierta perspectiva (López-Portillo, 2018; Parrique, 2025).

En suma, la presente investigación se conduce bajo la consideración hipotética de que, en el discurso de la automatización, persiste un modelo de trabajo industrial cuya noción mecanizada concibe la mano de obra como una entidad de naturaleza técnica-instrumental y, por ende, altamente reemplazable. A causa de esto, el estudio propuesto

toma como punto de partida tres tesis: 1) el discurso de la automatización se puede generalizar tomando en cuenta el horizonte de la *liberación colectiva*, el *desempleo tecnológico*, la *sociedad automatizada* y la *renta básica universal* (Benanav, 2021); 2) los países que alcanzan un alto grado de robotización “no son los que han sufrido mayor grado de desindustrialización” (p. 68); y 3) la desindustrialización no tiene sus orígenes en el cambio tecnológico, sino en el “agravamiento de la sobrecapacidad existente de los mercados mundiales de productos manufactureros” (p. 60).

RESULTADOS

De acuerdo con la investigación realizada, a pesar de las direcciones múltiples del discurso de la automatización, persisten dos tendencias generales: más que los enfoques optimistas y pesimistas que relacionan el desarrollo económico con un destino tecnológico de progreso histórico o un desempleo masivo por el aumento exponencial de la productividad (López-Portillo, 2018), el fenómeno de la automatización es teorizado como algo que debe encaminarse hacia una *sociedad posescasez*, o, contrariamente, como aquello que, debido a su propia naturaleza, generará de forma inevitable otro modo de producción (Benanav, 2021).

En este contexto, los expositores del discurso de la automatización no solo parten de estimaciones económicas, sino que también formulan presuposiciones teóricas con implicaciones filosóficas sobre el cambio tecnológico, el mode-



lo de la renta de trabajo asalariado y el ingreso básico universal. Con esto en cuenta, el objetivo de la investigación fue examinar dichas implicaciones. Una vez analizadas, estas se pudieron categorizar hasta el punto de ofrecer una aproximación a la discursividad con que se concibe el cambio tecnológico y el futuro del trabajo.

Nuestro análisis se presenta sintéticamente en la siguiente Tabla 1. Como podrá observarse, en la fila superior se encuentran organizadas cuatro tesis a través de la identificación de cuatro rubros temáticos, mismos que se muestran en la primera columna a la izquierda: *Automatización; Cambio tecnológico; Noción teleológica; y Vínculo entre trabajo y tecnología*. A partir de ello se detectaron coincidencias y discrepancias discursivas entre diversos autores. En consecuencia, gracias a esta cartografía conceptual fue posible distinguir las premisas filosófico-económicas que permiten evaluar los límites y alcances de la argumentativa del desarrollo económico mediante la transformación tecnológica.

Con base en la investigación realizada, puede sintetizarse lo siguiente de manera muy puntual: en el discurso de la automatización la *liberación de la humanidad de la dura carga del trabajo*, identificada por Benanav (2021), se ha asumido como demanda social, como posible escenario futuro sin garantías y como recurso crítico a la noción socioeconómica –y, antropológica– de valor (Hester & Stronge, 2025; Srnicek & Williams, 2017; Susskind, 2020). En

cualquiera de las posiciones revisadas se entrevé un deseo por alcanzar una transformación en la forma de la vida humana, la cual no puede distanciarse de una proyección universal que se toca con lo utópico en mayor o menor medida. Asimismo, debido a una preocupación especialmente antropológica que busca situar e imaginar al ser humano en relación con las condiciones contemporáneas de su entorno, las premisas de fondo articulan los conceptos de *libertad* como finalidad, *valor* como sustrato ético que sostiene toda la infraestructura social, y *actividad* como atributo inherente a la condición humana.

De los tres conceptos anteriores, el más problemático resultó ser el de actividad, puesto que la automatización implica conglomerar diversas actividades humanas bajo un mismo espectro. Por otro lado, se encontró que la automatización puede describirse como la robotización de bienes y servicios, en la que la actividad determina la exigencia a las máquinas, o como sustitución técnica en la que estas asumen tareas productivas y reproductivas. Bajo dicho enfoque, la autonomía de las máquinas queda expresada de manera más explícita: son agentes de operación independientes de lo humano. No obstante, a pesar de esta última acepción, en la primera se mantiene una subordinación de los autómatas a una fuerza que no escapa del control humano, pudiendo ser esta inmanente a la tecnología o vectorizada por el poder político (Hester & Stronge, 2025; Srnicek & Williams, 2017; Susskind 2020).



Tabla 1
Presupuestos filosóficos implícitos en el discurso de la automatización

Rubros temáticos	Tesis transversales			
	Liberación colectiva	Desempleo tecnológico	Sociedad automatizada	Renta básica universal (RBU)
Automatización	Categoría: Robotización de actividades humanas		Categoría: Transformación de la sociedad	
	Premisa particular de Srncek & Williams (2017): La automatización plena es la idea y la demanda de una reducción progresiva de trabajos manuales y cognitivos, a través de mejoras algorítmicas que igualen o superen cualquier habilidad humana.	Categoría: Extrapolación de la complejidad actual de la tecnología	Premisa particular de Stiegler (2016): La automatización digital total consume el nihilismo moderno, al sustituir la deliberación por el cálculo. La sociedad automatizada es una sociedad del control algorítmico y de la proletarización del pensamiento.	Categoría: Suplemento tecñocrático para la resolución de las problemáticas económicas derivadas de la automatización
	Premisa particular de Susskind (2020): El <i>task encroachment</i> de la automatización pone en crisis el trabajo como centro de significación vital antropológica.	La complejidad de la tecnología genera un futuro que logrará superar las complejidades del trabajo humano (Brynjolfsson & McAfee, 2016; Ford, 2016).	Premisa compartida por Hester & Srncek (2024) y Srncek & Williams (2017): La automatización se plantea como estrategia política porque puede liberar a la humanidad del trabajo monótono.	Necesidad de una RBU para desacoplar ingreso-trabajo ante el desempleo tecnológico (Brynjolfsson & McAfee, 2016; Ford, 2016; Yang, 2018).
	Categoría: Dependencia estructural		Premisa particular de Brynjolfsson & McAfee (2016): La automatización representa una transformación estructural positiva de la sociedad, donde la inteligencia humana y la artificial cooperan.	En la izquierda política: La RBU se requiere para una reducción de la jornada laboral y una automatización posindustrial (Bastani, 2019; Frase, 2016; Srncek & Williams, 2017).
Cambio tecnológico	Las consecuencias del cambio tecnológico, en términos de libertad, son descritas desde el reconocimiento de la vulnerabilidad, la desigualdad y la población excedente (esta última es la que no forma parte del proletariado).	Categoría: Transición hacia la extinción del trabajo humano por la complejidad tecnológica	Categoría: Giro societal	Categoría: Suplemento para impulsar el desarrollo tecnológico por medio de la seguridad social
	Premisa particular de Srncek & Williams (2017): Este cambio responde a leyes internas propias de la tecnología.	El cambio tecnológico es inevitable y funciona como pieza clave para la desaparición del trabajo humano, puesto que la complejidad tecnológica es el motor de la historia (Frey & Osborne, 2017; Summers, 2014).	Premisa particular de Stiegler (2016): Es un <i>pharmakon</i> : su despliegue sin regulación genera entropía, pero puede conducir a una bifurcación neguentrópica si se orienta hacia la desautomatización y el saber.	La RBU como amortiguadora del estancamiento salarial y los desplazamientos del empleo (Brynjolfsson & McAfee, 2016).
	Premisa compartida por Susskind (2020) y Hester & Stronge (2025): Este cambio se despliega según intereses y estructuras de poder.		Premisa particular de Brynjolfsson & McAfee (2016): Se entiende como una fuerza evolutiva del progreso económico. Su desafío radica en la gestión social de la innovación y no en su contención.	La RBU es una versión del impuesto negativo sobre la renta (Ford, 2016).



Tabla 1*Presupuestos filosóficos implícitos en el discurso de la automatización (continuación)*

Rubros temáticos	Tesis transversales			
	Liberación colectiva	Desempleo tecnológico	Sociedad automatizada	Renta básica universal (RBU)
Noción teleológica	<p>Categoría: Libertad como necesidad antropológica</p> <p>Premisa transversal: El trabajo es concebido como tiempo y esfuerzo que se vende a alguien a cambio de un sueldo para vivir.</p> <p>Premisa particular de Hester & Stronge (2025): La libertad humana consiste en disponer de tiempo socialmente garantizado para determinar la propia vida y participar en la construcción colectiva del mundo.</p> <p>Premisa particular de Susskind (2020): La trayectoria de la automatización conlleva la desestabilización del lugar antropológico del trabajo y la necesidad de imaginar fuentes alternativas de identidad y valor humano más allá de la participación en el mercado laboral.</p>	<p>Categoría: Inevitabilidad y destino tecnológico</p> <p>La tecnología es el motor inevitable hacia la desaparición del trabajo humano, porque históricamente tiende a la superación de la productividad de la mano de obra (Brynjolfsson & McAfee, 2016).</p>	<p>Categoría: Imbricación sociedad-tecnología</p> <p>Premisa particular de Stiegler (2016): Tiende al nihilismo, pero su meta posible es el Negantropoceno, un nuevo comienzo civilizatorio basado en el conocimiento y la cooperación del espíritu.</p> <p>Premisa particular de Srnicek & Williams (2017): Apunta a una sociedad post-trabajo, donde el valor y la libertad se construyen fuera del empleo; el tiempo se libera para la creatividad y la vida común.</p> <p>Premisa particular de Brynjolfsson & McAfee (2016): Se dirige a una sociedad mente-máquina: el propósito es la eficiencia cognitiva y productiva.</p>	<p>Categoría: Motor de sostenibilidad frente a la sobreproducción automatizada</p> <p>En la izquierda política: RBU como puente hacia el postrabajo y la posescasez (Bastani, 2019; Frase, 2016; Srnicek & Williams, 2017).</p>
Vínculo entre trabajo y tecnología	<p>Premisa particular de Srnicek & Williams (2017): La humanidad tiene un proyecto emancipador: la libertad sintética siempre inconforme. La esencia humana se descubre en las redes tecnológicas, naturales y sociales.</p>	<p>Categoría: Desplazamiento tecnológico y extinción de mano de obra</p> <p>El trabajo y la vida mantienen una relación proporcional y negativa (Kapeliushnikov, 2019).</p>	<p>Categoría: Centralidad del trabajo</p> <p>Premisa particular de Stiegler (2016): El trabajo se redefine como desautomatización: actividad creadora que reinvierte el tiempo liberado en conocimiento y sentido. Se mide en neguentropía, no en productividad.</p> <p>Premisa particular de Srnicek & Williams (2017): El trabajo pierde su centralidad ontológica. Proponen su reducción y redistribución mediante semanas laborales cortas y nuevas formas de cooperación social.</p>	<p>Categoría: Reorientación hacia nuevas formas del trabajo</p> <p>La RBU desacopla ingreso y empleo ante mercados transformados por la automatización (Brynjolfsson & McAfee, 2016; Ford, 2016).</p> <p>Se relaciona con un impuesto negativo como ingreso no salarial (Ford, 2016).</p> <p>Adaptación liberal: la automatización implicará una reducción de los mercados de trabajo (Stern, 2016; Yang, 2018).</p>



Por lo anterior, ante la finalidad de la liberación humana de la carga laboral, se concibe que el cambio tecnológico debe llegar a ser estructural. Sin embargo, para muchos teóricos esto no es inminente, pues la liberación requiere una transformación orientada a superar los límites de nuestra infraestructura y la operatividad sociopolítica, cuyo valor central en la actualidad es el de la productividad. De este modo, algunos plantean una *libertad sintética*, que se sostenga sobre la capacidad material *real* –y no solo *formal*– de ser libre, a través de recursos concretos (Hester & Srnicek, 2024; Srnicek & Williams, 2017).

Este concepto de libertad comparte con otros autores los supuestos de la libertad como necesidad, así como la revaloración de la contingencia y de la inconformidad (Hester & Stronge, 2025; Susskind, 2020). Sin embargo, la diferencia principal entre los diversos matices es que, mientras algunos se preguntan en qué condiciones sociales tiene sentido que la tecnología sustituya actividades humanas, otros ven en la automatización una oportunidad histórica para llegar a la libertad.

Sumado a lo dicho, se observó que la automatización termina concibiéndose como la forma misma de libertad o –bajo nuevas condiciones sociopolíticas– como la mejor aliada para su concreción. Así, la libertad funge como la base para la disposición del tiempo que permite determinar la propia vida. Por tanto, los conceptos de *ocio* y *espar-*

cimiento resultan fundamentales para comprender el compás moral de la sociedad (Hester & Srnicek, 2024; Hester & Stronge, 2025). No obstante, como el *desempleo tecnológico* también describe la aparente situación que produciría la cuarta revolución industrial, tenemos la consideración de que el trabajo se volvería obsoleto debido a la capacidad de la tecnología por replicar cualquier actividad humana (Campa, 2017; Kape-liushnikov, 2019). Así, la automatización se problematiza como un destino, y el cambio tecnológico como algo inevitable que haría desaparecer el trabajo humano como efecto de su velocidad (Brynjolfsson & McAfee, 2016; Frey & Osborne, 2017; Summers, 2014).

En contraste con lo anterior –y como un contrapeso–, dentro del rubro de la *sociedad automatizada* se distinguieron algunas tesis que desentonan con el sentido general del discurso sobre la automatización. De manera muy sumaria se presenta lo siguiente: la automatización puede concebirse en el marco de una sociedad condicionada por los criterios de un control algorítmico, de modo que la tecnología se conceptualice como un *fármakon*. Así, el cambio tecnológico puede ser un veneno o un remedio, pues sus consecuencias también tienen como efecto la desautomatización y el saber. A pesar de ello, dado que el cambio tecnológico es analizado como el motor del Antropoceno, se le identifica con fuerzas entrópicas que tienden al nihilismo; aunque, al reconvertir esas fuerzas en un proceso neguentrópico, se concibe como algo capaz de recomen-



zar hacia el conocimiento y la cooperación (Stiegler, 2002, 2016).

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos presentan una aproximación a las implicaciones filosóficas del discurso de la automatización y el futuro del trabajo. De este modo, los supuestos económicos hacen patente una serie de puntos de partida conceptuales y teóricos que dotan de sentido la interpretación prospectiva general del cambio tecnológico.

En resumen, la manera en que se analizaron los cuatro rubros temáticos (*Automatización; Cambio tecnológico; Noción teleológica; y Vínculo entre trabajo y tecnología*) relacionados con las cuatro tesis transversales (*Liberación colectiva; Desempleo tecnológico; Sociedad automatizada; y Renta básica universal*), permite categorizar cada uno de los supuestos discursivos y delimitar la complejidad argumentativa en términos de una clasificación, lista para un proceso de codificación sucesivo. En consecuencia, para el rubro temático *Automatización* se obtuvieron las categorías (ver Tabla 1): *robotización de las actividades humanas* (que incluye la *automatización plena* y el *task encroachment*); *extrapolación de la complejidad actual de la tecnología*; la *transformación de la sociedad*; y el *suplemento tecnocrático para la resolución de problemáticas económicas derivadas de la automatización*.

Para el rubro *Cambio tecnológico* tuvimos las categorías: *dependencia estructural*; la *transición hacia la extinción del trabajo humano por la complejidad tecnológica*; el *giro societal*; y el *suplemento para impulsar el desarrollo tecnológico por medio de la seguridad social*. Para *Noción teleológica*: la *libertad como necesidad antropológica* (que especialmente comparte sus premisas con el rubro *Vínculo entre el trabajo y tecnología*); *inevitabilidad y destino tecnológico*; *imbricación sociedad-tecnología*; y *motor de sostenibilidad frente a la sobreproducción automatizada*.

Finamente, para el *Vínculo entre el trabajo y tecnología*, resultó: *libertad como necesidad antropológica* (compartiéndose estrechamente sus premisas con *Noción teleológica*); *desplazamiento tecnológico y extensión de mano de obra*; *centralidad del trabajo*; y *reorientación hacia nuevas formas del trabajo*.

Por todo lo anterior, estos resultados nos proporcionan el campo semántico y filosófico-económico del discurso de la automatización. De este modo, el carácter teórico-argumentativo y conceptual del cambio tecnológico, vinculado al mercado laboral, no solo se nos ofrece de forma visible, sino que también se nos muestra en su articulación operativa, dejando entrever su coherencia o falta de congruencia interna. En consecuencia, una de las grandes ventajas de la categorización presentada consiste en habilitar diversas prácticas discursivas y analíticas, pues: proporciona el horizonte argumentativo de la automatización, el postrabajo y la posescasez,



al tiempo que hace posible reconocer la lógica ontológica y epistemológica que sirve de base para las estimaciones prospectivas del cambio tecnológico exponencial.

Si bien este estudio presenta algunas limitaciones en cuanto a la variedad de autoras/es analizadas/os –sumado a que podría ampliarse a lo que se postula actualmente en medios divulgativos y no académicos– lo obtenido hasta aquí hace viable continuar con investigaciones futuras más profundas y extensas. De hecho, la categorización delimitada ya hace posible una codificación analítica y deductiva sobre grandes volúmenes de texto sobre automatización (por ejemplo, en ATLAS.ti o Qualcoder). Como tal, estos resultados proporcionan una base adecuada para ampliar la investigación a dominios más empíricos, coadyuvando a la generación de mayor conocimiento crítico sobre el tema.

REFERENCIAS

- Bastani, A. (2019). *Fully Automated Luxury Communism: A Manifesto*. Verso Books.
- Benanav, A. (2019). La automatización y el futuro del trabajo – I. *New Left Review*, 119, 5–38. <https://tinyurl.com/2zdv6eaf>
- Benanav, A. (2021). *La automatización y el futuro del trabajo*. Traficantes de sueños.
- Brynjolfsson, E. & McAfee, E. (2016). *La segunda era de las máquinas. Trabajo, progreso y prosperidad en un tiempo de brillantes tecnologías*. Temas Grupo Editorial.
- Campa, R. (2017). Technological unemployment: a brief history of an idea. *ISA eSymposium for Sociology*, 7(1), 1-16. <https://tinyurl.com/mvr67rnn>
- Ford, M. (2016). *Rise of the robots: technology and the threat of a jobless future* (First paperback edition). Basic Books.
- Frase, P. (2016). *Four Futures: Life After Capitalism*. Verso Books.
- Frey, C., & Osborne, M. (2017, January). The future of employment: How susceptible are jobs to computerisation? *Technological Forecasting and Social Change*, 114, 254–280. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2016.08.019>
- Hester, H. & Srnicek, N. (2024). *Después del trabajo*. Caja Negra.
- Hester, H. & Stronge, W. (2025). *Post work. What it is, why it matters, and how we get there*. Bloomsbury.
- Kapeliushnikov, R. (2019). The phantom of technological unemployment. *Russian Journal of Economics*, 5(1), 88–116. <https://doi.org/10.32609/j.ruje.5.35507>
- López-Portillo, J. (2018). *La gran transición. Retos y oportunidades del cambio tecnológico exponencial*. Fondo de Cultura Económica.
- López, A., & Peña, L. (2023). Inteligencia artificial: El futuro del empleo. *Revisa Lecciones Vitales*, (I), lv0103. <https://doi.org/10.18046/rlv.2023.6118>
- Nava, A., & Naspleda, F. (2020). Inteligencia artificial, automatización, reestructuración capitalista y el futuro del trabajo: Un estado de la cuestión. *Cuadernos de Economía Crítica*,



- 6(12), 93–114. <https://tinyurl.com/yck8ntsz>
- Pagura, N. (2025). Automatización, desindustrialización y empleo: Revisión crítica de la teoría de Aaron Benanav para pensar el presente y el futuro del trabajo. *Trabajo y Sociedad: Indagaciones sobre el Empleo, la Cultura y las Prácticas Políticas en Sociedades Segmentadas*, 45, 1–20. <https://tinyurl.com/y8y69ern>
- Parrique, T. (2025). *Desacelerar o morir. Todo lo que hay que saber (y desmitificar) para comprender el decrecimiento*. Siglo XXI.
- Samuelson, P. & Nordhaus, W. (2004). *Microeconomía* (16^a ed). McGraw Hill.
- Srnicek, N. (2021). El poscapitalismo será posindustrial. En. A. Avanessian & M. Reis (Eds.), *Aceleracionismo. Estrategias para una transición hacia el poscapitalismo* (pp. 111-116). Caja Negra.
- Srnicek, N. & Williams, A. (2017). *Inventar el futuro. Poscapitalismo y un mundo sin trabajo*. Malpaso ediciones.
- Stern, A. (2016). *Raising the Floor: How a Universal Basic Income Can Renew Our Economy and Rebuild the American Dream*. PublicAffairs.
- Stiegler, B. (2002). *La técnica y el tiempo I: El Pecado de Epimeteo*: Vol. I (B. Morales Bastos, Trad.). Editorial Hiru.
- Stiegler, B. (2016). *Automatic Society: The future of work*, Vol. I (D. Ross, Trad.). Polity.
- Summers, L. H. (2014, January 1). *Economic possibilities for our children*. NBER Reporter, (4). <https://tinyurl.com/yf9mvt8s>
- Susskind, D. (2020). *A world without work. Technology, automation, and how we should respond*. Penguin Books.
- Yang, A. (2018). *The War on Normal People: The Truth About America's Disappearing Jobs and Why Universal Basic Income Is Our Future*. Hachette Books.



REFERENCIA APA 7A ED.

Parra-Alvarado, M., García-Ramírez, R., Baena, J., Gutiérrez, J., & Galindo, M. (2025, 5 de diciembre). El discurso de la automatización y el futuro del trabajo: aproximación a sus implicaciones filosóficas [Ponencia]. En L. Navarrete-Zavala (Ed.), *PROCEEDINGS. III Congreso Internacional Multidisciplinario “Innovación, Equidad y Sostenibilidad en la Era Digital: Nuevas Fronteras para América Latina”*, 20-21 de noviembre de 2025, (pp. 84-95). Manglar Editores. <https://doi.org/10.64736/cim2025.cp08>

APA 7TH ED. REFERENCE

Parra-Alvarado, M., García-Ramírez, R., Baena, J., Gutiérrez, J., & Galindo, M. (2025, December 5). The discourse of automation and the future of work: an approach to its philosophical implications [Conference Paper]. In L. Navarrete-Zavala (Ed.), *PROCEEDINGS. 3rd International Multidisciplinary Congress “Innovation, Equity and Sustainability in the Digital Era: New Frontiers for Latin America”*, 2025, November 20-21, (pp. 84-95). Manglar Editores. <https://doi.org/10.64736/cim2025.cp08>

CITACIÓN EN EL TEXTO

Parra-Alvarado et al. (2025)
(Parra-Alvarado et al., 2025)

IN-TEXT CITATION

Parra-Alvarado et al. (2025)
(Parra-Alvarado et al., 2025)

