ISSN 2631-2689 Diciembre, 2019 Publicación Anual

# Un Espacio Para La Ciencia

Libro Científico Arbitrado Vol. No.









# Un Espacio Para La





Vol. 2 - No. 1 Diciembre, 2019













Manglar Editores

DORA



#### Un Espacio Para La Ciencia

# Econ. Patricia Navarrete Zavala Editora General Directora de ManglarEditores

#### Consejo Editorial

Econ. Jorge E. González S., Mg.

Magíster en Evaluación de Modelos Educativos, Magíster en Desarrollo Económico, Economista.

Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Central, Sucre, Bolivia.

#### Lcdo. Edgar Rivadaneira Ramos, Mg.

Magister en Gerencia Educativa. Máster en Nuevas Tecnologías Aplicadas a la Educación. Diploma Superior en Gestión y Planificación Educativa y en Sistemas de Educación Superior Modular Basados en Créditos Acumulables y Transferibles. Licenciado en Informática. Docente, Decano de la Facultad de Ciencias Administrativas, Gestión Empresarial e Informática.

Universidad Estatal de Bolívar.

#### Lcda. Carmita Ramírez Calixto, Mg.

Magíster en Gerencia Educativa, Licenciada en Ciencias de la Educación. Docente Investigadora.

Universidad Estatal de Milagro..

#### Ing. Susana Rengel Rojas, MBA

Magíster en Administración de Empresas, Gestión Empresarial y Proyectos de Inversión, Ingeniera Agrónoma.

Coordinadora Académica Área Desarrollo Sostenible.

Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Central, Sucre, Bolivia.

#### Ph.D Darwin Ordoñez Iturralde

Doctor en Educación, Magíster en Negocios Internacionales y Gestión de Comercio Exterior, Diplomado en Economía Ecuatoriana, Ingeniero Comercial.

Docente, Director del Departamento de Investigación Científica, Tecnológica e Innovación, Universidad Laica VICENTE ROCAFUERTE de Guayaquil.

#### Cuerpo Editorial

#### Lcdo. Iván Murillo Arteaga

Responsable Científico de la Lengua Inglesa

#### Lcda. Ximena González Vásconez, Mg.

Gramatóloga. Profesora de Segunda Enseñanza en Castellano y Literatura. Licenciada en Ciencias de la Educación, especialidad Castellano y Literatura. Docente, Universidad de Bolívar.

#### Raúl Córvoda Layana

Diseño Gráfico

#### Datos técnicos

Un Espacio para la Ciencia Libro Científico Arbitrado Edición 2, diciembre de 2019 Vol. 2, No. 1. Publicación Anual ISSN 2631-2689

eISBN No. 978-9978-11-036-2 Derecho de Autor No. GYE-011067

#### Sistema de arbitraje

Para realizar el proceso de evaluación por pares del libro científico arbitrado Un Espacio para la Ciencia, se recurre a evaluadores externos, ajenos a la entidad editora, y se lo realiza bajo la metodología double blind peer review.

#### Suscripciones, canjes y sugerencias

ManglarEditores La Garzota II, Mz. 59, SI. 37 Guayaquil, Ecuador

Teléfono Oficina: (+593-4) 6026458

Celular: (+593-9) 92882503

Planta: Alcedo 407-409 y 6 de Marzo Teléfonos: (+593-4) 2410379 - 2410582

info@manglareditores.com www.manglareditores.com

#### ——O Acerca de Un Espacio para la Ciencia

Un Espacio para la Ciencia es una publicación académico-científica arbitrada, de circulación anual, dirigida a investigadores, académicos, estudiantes y profesionales de las múltiples ramas del conocimiento. Publica contribuciones producto de investigaciones relacionadas con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS).

Tiene como objetivo fomentar la investigación académica y la divulgación de conocimientos mediante la publicación de trabajos originales sobre cualquiera de las áreas relativas o relacionadas con los ODS.

Un Espacio para la Ciencia se construye con el trabajo colectivo de muchos colaboradores. Los editores, agradecen la contribución de los miembros del Consejo Editorial, los Ad-Hoc Reviewers y a las personas que enviaron sus trabajos para una posible publicación.

Los puntos de vista, argumentos y los datos presentados en esta publicación reflejan únicamente la opinión de sus autores. Los manuscritos que se reciben son enviados a evaluación, sin embargo, no se garantiza la veracidad o precisión de la información presentada por los autores.

#### Citas y referencias

Un Espacio para la Ciencia se acoge al formato de citas y referencias de las Normas APA 6a, ed.

Responsable de la publicación Econ. Patricia Navarrete Zavala

Edición Digital Anual



#### Líneas temáticas

Para la presente edición, las líneas temáticas de la publicación se alinean con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que se enlistan a continuación:

#### ODS

#### Líneas temáticas



Emprendimiento familiar.



Vida Sana y Bienestar Comunitario.



Liderazgo docente en las universidades de Latinoamérica.



Negocios Inclusivos Innovadores.



Desarrollo sostenible, económico, social y ambiental.



La Docencia y la Investigación Universitaria en el Ordenamiento Territorial.



Promoción de la inversión.

#### Copyright

Todo el material que se publica en el Libro Científico Arbitrado Un Espacio para la Ciencia, se encuentra protegido por derechos de autor. Se prohibe la reproducción total o parcial del mismo por cualquier medio mecánico o electrónico, sin el permiso de la Editorial. Se autoriza la reproducción de los textos siempre y cuando se cite la fuente. Lo expuesto por los autores en las contribuciones publicadas, son de su entera responsabilidad, y no reflejan las opiniones de ManglarEditores ni del Consejo Editorial.

7

www.manglareditores.com

n Espacio Para la Ciencia edición 2019, presenta los trabajos desarrollados por miembros de universidades nacionales e internacionales, como la Universidad Nacional de Loja, Universidad Técnica Particular de Loja, Universidad Metropolitana, Universidad de Guayaquil, Universidad Nacional Autónoma de México y Universidad de San Carlos de Guatemala, que superaron un proceso de revisión por pares bajo la metodología double blind peer review.

Las líneas temáticas, de acuerdo al propósito de la publicación, se desarrollan sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) definidos por las Naciones Unidas, que en el presente número corresponden a los ODS 1, 3, 4, 8, 10, 11 y 17, siendo estas: Emprendimiento Familiar, Vida Sana y Bienestar Comunitario, Liderazgo docente en las universidades de Latinoamérica, Negocios Inclusivos Innovadores, Desarrollo sostenible, económico, social y ambiental, la Docencia y la Investigación Universitaria en el Ordenamiento Territorial y Promoción de la inversión.

Les comparto que este año ManglarEditores suscribió la Declaración DORA, cuyo fin es mejorar la forma en que las agencias de financiación, las instituciones académicas y otros grupos evalúan la investigación científica.

Esta iniciativa surgió el 16 de diciembre de 2012, cuando un grupo de editores de revistas académicas se reunió durante la Reunión anual de la American Society for Cell Biology (ASCB) en San Francisco, California, y realizaron una serie de recomendaciones, conocidas como la Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación. Entre ellas están:

- La necesidad de eliminar el uso de métricas basadas en revistas, tales como el factor de impacto, en consideraciones de financiamiento, nombramiento y promoción,
- 2. La necesidad de evaluar la investigación por sus propios



méritos en lugar de basarse en la revista en la que se publica la investigación, y

 La necesidad de capitalizar las oportunidades que ofrece la publicación en línea (como flexibilizar los límites innecesarios en el número de palabras, figuras y referencias en los artículos, y explorar nuevos indicadores de importancia e impacto).

Los signatarios de la Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación apoyamos la adopción de las prácticas recomendadas, y de manera general, el no utilizar métricas basadas en revistas, como el factor de impacto, como una medida sustituta de la calidad de los artículos de investigación individuales, para evaluar las contribuciones de un científico individual, o en las decisiones de contratación, promoción o financiación.

Nuevamente agradecemos el trabajo Ad Honorem de los miembros del Consejo Editorial, así como de los pares evaluadores, y del cuerpo editorial, sin cuya valiosa ayuda no se habría alcanzado esta meta.

Invito al lector a leer con atención los 10 capítulos de este número, que se seleccionaron de las propuestas presentadas, así como a participar en la cuarta convocatoria que buscará consolidar este Espacio Para la Ciencia que se ha preparado para que el conocimiento y la investigación tengan una vitrina en la cual docentes, investigadores y estudiantes de posgrado puedan compartir con la comunidad académica y científica los trabajos que realizan en pro de contribuir a la ciencia.

Econ. Patr<mark>ic</mark>ia Navarrete Zavala Directora <mark>M</mark>an<mark>g</mark>larEditores



**Capítulo 1** 13-32

Estado actual de la gestión socialmente responsable de los educadores con relación a la problemática de la tuberculosis. Caso Carrera de Enfermería-Universidad de Guayaquil

Status of the socially responsible management of educators in relation to the problem of tuberculosis.

Case of Nursing Career-University of Guayaquil

Jorge Stanley Carabedo Valle, *Universidad de Guayaquil* Ketty Aracely Piedra Chávez, *Universidad de Guayaquil* Joicy Anabel Franco Coffre, *Universidad de Guayaquil* 

Capítulo 2 33-58

Estudio de los factores determinantes de la Inversión Pública en Ecuador 2007-2017

Study of the determinant factors of Public

**Investment in Ecuador 2007-2017** 

Lenin Ernesto Peláez Moreno, *Universidad Nacional de Loja*Jorge Baltazar Vallejo Ramírez, *Universidad Nacional de Loja*Judith del Carmen Achupallas Jaramillo, *Universidad Nacional de Loja*Rosario Enith Moreno Alvear, *Universidad Nacional de Loja* 

#### Capítulo 3

Las tecnologías de información y comunicación. Una gestión inclusiva de calidad educativa

59-78

Information and communication technologies.

Inclusive management of educational quality

Margarita Luque Espinoza de los Monteros, Universidad

Metropolitana

**Capítulo 4** 79-101

Causas del abandono estudiantil universitario en la modalidad a distancia en la ciudad de Loja-Ecuador Causes of the university student abandonment in the distance modality in the city of Loja-Ecuador Víctor Chininín-Campoverde, Universidad Nacional de Loja Mariana Buele-Maldonado, Universidad Técnica Particular de Loja Xiomara Carrera-Herrera, Universidad Técnica Particular de Loja

Capítulo 5 103-130

Invertir en empresas con criterios ASG no significa renunciar a la rentabilidad

Investing in companies with ESG criteria does not mean waiving profitability

Arturo Morales Castro, *Universidad Nacional Autónoma de México* Jorge Francisco Santiesteban, *Universidad de San Carlos de Guatemala* Rony Monzón Citalán, *Universidad Nacional Autónoma de México* 

Capítulo 6 131-160

11

Enfoques teórico-conceptuales sobre la economía del desarrollo desde América Latina

Theoretical-conceptual approaches on the economy of development from Latin America

Alex F. Valdivieso Mora, Universidad Nacional de Loja

Capítulo 7 161-174

Análisis y perspectiva del emprendimiento en el Ecuador

Analysis and perspective of the entrepreneurship in

Ecuador

Zoila Mónica Ortega Pesantez, Universidad Nacional de Loja
Jimena Elizabeth Benítez Chiriboga, Universidad Nacional de Loja
Héctor Eduardo Ruiz Negrete, Universidad Nacional de Loja

Capítulo 8 175-198

# Gestión de la calidad en los emprendimientos familiares del sector industrial del Ecuador

Quality management in family business of the industrial sector of Ecuador

Laura Magali Chamba-Rueda, *Universidad Técnica Particular de Loja* Mariuxi Pardo-Cueva, *Universidad Técnica Particular de Loja* Reinaldo Armas Herrera, *Universidad Técnica Particular de Loja* Jaime Efrén Chillogallo Ordoñez, *Universidad Técnica Particular de Loja*, *Universidad Nacional de Loja* 

Capítulo 9 199-226

México: La inadecuada administración deportiva y sus consecuencias

Mexico: Inadequate Sports Administration and its Consequences

Arturo Morales Castro, *Universidad Nacional Autónoma de México* Carlos Lucio Medina, *Universidad Nacional Autónoma de México* 

Capítulo 10 227-244

Los microcréditos y su incidencia en el crecimiento económico de las MiPymes

Microcredits and their impact on the economic growth of SMEs

Mary Beatriz Maldonado Román, *Universidad Nacional de Loja* Yenny de Jesús Moreno Salazar, *Universidad Nacional de Loja* Lucía Alexandra Armijos Tandazo, *Universidad Nacional de Loja* 

Directrices para Autores 245-247



### Gestión de la calidad en los emprendimientos familiares del sector industrial del Ecuador

Quality management in family enterprises in the industrial sector of Ecuador

Laura Magali Chamba-Rueda

Universidad Técnica Particular de Loja lmchamba@utpl.edu.ec

Mariuxi Pardo-Cueva Universidad Técnica Particular de Loja

Reinaldo Armas Herrera Universidad Técnica Particular de Loja

Jaime Efrén Chillogallo Ordoñez Universidad Técnica Particular de Loja Universidad Nacional de Loja

Recibido: 9 de mayo de 2019

**Aceptado:** 10 de septiembre de 2019 **Publicado:** 15 de noviembre de 2019

Línea temática:

Negocios Inclusivos Innovadores.

Código JEL: L26, J53

#### Resumen

El presente trabajo comprueba si existe una relación entre los componentes de la calidad: liderazgo, planificación, alianzas y recursos, gestión de los empleados, aprendizaje, gestión por procesos y mejora continua en función de la edad y la naturaleza familiar de la empresa, para ello se utilizó los contrastes no paramétricos de Kruskal Wallis y de Suma de Rangos de Wilcoxon. La muestra estuvo compuesta por 274 empresas industriales del Ecuador. La contribución principal del trabajo se basa en que la calidad se la examina como una fuente potencial de ventaja competitiva indispensable para lograr la supervivencia de los emprendimientos. Los resultados evidencian que no hay divergencias en: el liderazgo, planificación de la calidad, alianzas y recursos, gestión de los empleados, procesos y mejora continua con respecto a la edad de la empresa. Sin embargo, con respecto a la naturaleza de la empresa si es familiar hay diferencias en: liderazgo, planificación de la calidad, alianzas y recursos, gestión de los empleados y aprendizaje.

**Palabras claves:** Industria, trabajador independiente, calidad de la vida laboral, liderazgo, Ecuador.

#### Para citar este capítulo utilice el siguiente formato:

Chamba-Rueda, L., Pardo-Cueva, M., Armas, R. y Chillogallo, J. (diciembre, 2019). Gestión de la calidad en los emprendimientos familiares del sector industrial del Ecuador. En P. Navarrete (Ed.), *Un Espacio Para la Ciencia*, 2(1), 175-198. Guayaquil, Ecuador: ManglarEditores.



**Key words:** Industry, Self-employed, Quality of working life, Leadership, Ecuador.

# 177

#### To cite this chapter use the following format:

-0

Chamba-Rueda, L., Pardo-Cueva, M., Armas, R., & Chillogallo, J. (December 2019). Quality management in family enterprises in the industrial sector of Ecuador. In P. Navarrete (Ed.), *Un Espacio Para la Ciencia*, 2(1), 175-198. Guayaquil, Ecuador: ManglarEditores.

#### Introducción

Se considera al emprendedor como un agente dinámico, innovador y de desarrollo para un país (Knight, 1997), capaz de generar autoempleo y empleo en las localidades en donde se desarrolla (Samaniego, 2014; Alvarado, Peñarreta y Armas, 2017), debido a su importancia existen formas diversas de apoyo al emprendimiento como: asesoría, financiamiento (García-Cabera, Déniz-Déniz y Cuéllar-Molina, 2015; OCDE, 2016), planteamiento de normativas estatales, entre otros (Staniewskia y Awrukb, 2019) que motivan al emprendedor a innovar sus negocios, para que contribuyan al desarrollo económico del país.

Bajo este antecedente la política pública juega un rol importante pues, según Scott (2009) sostiene que la mayoría de emprendimientos fracasan, por lo que es trascendental la participación del gobierno que permitan crear estrategias competitivas para lograr la supervivencia (Henrekson y Johansson, 2009; Minniti, 2008) y éxito de los negocios de reciente creación (Fredrik, Norbäck, Persson y Andersson, 2019).

Considerando que el éxito empresarial contribuye en gran medida a la mejora de la economía y por ende de la sociedad (Przepiorka, 2016) se ha convertido en un tema de interés para algunos investigadores (Staniewskia y Awrukb, 2019).

Algunos estudios concluyen que el 50% de las empresas sobreviven a los primeros tres años, otros afirman que el 95% fracasan antes del quinto año de vida (Fuentelsaz y González, 2015), sin embargo, a pesar de los datos sólo un 0.02% de las investigaciones se han dedicado analizar por qué los emprendedores fracasan (Trías de Bres, 2007).

No obstante, uno de los factores del fracaso es el nivel de la calidad del emprendimiento, entendiéndose como innovación, creación de empleo, capacidad exportadora (Fuentelsaz y González, 2015) también, se relaciona con la creación de riqueza,

crecimiento y rentabilidad (Hitt, Ireland, Sirmon y Trahms, 2017; Cassar, 2006; Chamba, Pardo y Armas, 2018).

Cuando en la literatura se habla de rentabilidad empresarial, se considera la gestión de la calidad como el motor clave para el logro del objetivo, ya que a través de la eficiente gestión de los factores como: liderazgo, planificación de la calidad, alianzas y recursos, gestión de los empleados, aprendizaje, gestión por procesos y mejora continua se puede alcanzar altos niveles de competitividad organizacional (Brah, Li Wong y Madhu, 2000; Prajogo y Sohal, 2003; Tarí, 2000).

#### Justificación y objetivos

Diferentes investigaciones muestran la relación entre los factores de calidad como estrategias de competitividad (Patyal y Koilakuntla, 2017; Ho, Duffy y Shih, 2001; Zeng, Chi Anh y Matsui, 2013; Alotaibi, Yusoff e Islam, 2013) utilizadas por algunas empresas para enfrentar los retos actuales en el que se desenvuelven.

Por lo tanto, el objetivo de este trabajo ha sido analizar la relación que existe entre los factores de calidad y los emprendimientos del sector industrial del Ecuador, para ello se parte de la idea que a través de una gestión eficiente de: liderazgo, planificación, alianzas y recursos, gestión de los empleados, aprendizaje, gestión por procesos y mejora continua se puede crear estrategias competitivas que ayuden a los emprendimientos a alcanzar el éxito empresarial.

#### Gestión de la calidad en las empresas familiares

Aunque no hay una definición única de empresa familiar (Kraiczy, 2013), Se la puede definir como una organización de propiedad de una familia, que tiene el control y administración, cuyo propósito se basa en que la empresa continúe de generación en generación (Miller y Le-Breton, 2005; Chua, Chrisman y Sharma, 1999; Astrachan y Shanker, 2003).

Según Maloni, Hiatt y Astrachan (2017) las empresas familiares dominan los negocios globales generan entre el 70 y el 90% del Producto Interno Bruto, de ahí su importancia para el desarrollo del país. Por lo tanto, las tareas de gestión son significantes para conseguir los objetivos propuestos y de esta manera contribuir a la sostenibilidad empresarial (Gedajlovic y Carney, 2010).

Bajo este antecedente, la gestión de la calidad es considerada como una herramienta estratégica de competitividad empresarial, que proporciona las directrices para ofrecer un servicio o producto según las necesidades del cliente (Powell, 1995), para ello considera algunas variables o factores que se deben desarrollar eficientemente en la organización: liderazgo, planificación de la calidad, alianzas y recursos, gestión de los empleados, aprendizaje, gestión por procesos, y mejora continua. (Feigenbaum, 1986; Deming, 1982; Ishikawa, 1985; Jurán, 1990; Rusjan, 2005).

La importancia del estudio de la gestión de la calidad en los emprendimientos del sector industrial toma como base los resultados de algunas investigaciones, en el que sostienen que la gestión de la calidad se relaciona con el rendimiento económico (Boulter, Bendell y Dahlgaard, 2013; Corredor y Goñi, 2011; Hendricks y Singhal, 2001; Chamba-Rueda, Higuerey, Pardo-Cueva y Ríos-Zaruma, 2018) que es de vital importancia para las empresas de reciente creación.

#### Metodología

En este trabajo se realizaron 274 encuestas a empresas industriales ecuatorianas sobre la calidad que presentan las mismas. Las encuestas se realizaron en el año 2018 y las variables seleccionadas fueron:

**Edad de la empresa:** Es una variable ordinal que toma el valor de 1, es si la empresa tiene entre 1 y 5 años, 2 si la empresa tiene entre 6 y 10 años, 3 si tiene de 11 a 15 años, 4 si tiene de 16 a 20 años, 5 si tiene de 21 a 25 años, 6 si tiene de 26 a 30 años y 7 si tiene más de 30 años.

**Empresa familiar:** es una variable binaria que toma el valor de 1 si la empresa es familiar y 0 si no lo es. Las variables de calidad son las siguientes:

Según la norma ISO 9001:2015 las define como:

- Liderazgo.- Los líderes en todos los niveles establecen la unidad de propósito y la dirección y crean condiciones en las que las personas se implican en el logro de los objetivos de la calidad de la organización.
- Planificación de la calidad.- Es un proceso coherente y sistematizado que garantice el cumplimiento de los objetivos empresariales, los mismos que deben ser coherentes, medibles, pertinentes.
- Alianzas y recursos.- Son los requerimientos que la empresa necesitará para el cumplimiento de los objetivos de calidad
- Gestión de los empleados.- Las personas competentes, empoderadas y comprometidas en toda la organización son esenciales para aumentar la capacidad de la organización para generar y proporcionar valor.
- Aprendizaje.- La capacitación que debe promover la empresa para mejorar las competencias de los empleados en pro de



garantizar el cumplimiento de objetivos.

- Gestión por procesos.- Se alcanzan resultados coherentes y previsibles de manera más eficaz y eficiente cuando las actividades se entienden y gestionan como procesos interrelacionados que funcionan como un sistema coherente.
- Mejora continua.- La mejora es esencial para que una organización mantenga los niveles actuales de desempeño, reaccione a los cambios en sus condiciones internas y externas y cree nuevas oportunidades.
- Resultados claves.- La rentabilidad de la empresa es efecto de promover una cultura de calidad.

Las variables de calidad se miden mediante una escala de Likert de cinco valores, donde 1 es totalmente en desacuerdo, 2 en desacuerdo, 3 ni en desacuerdo ni en acuerdo, 4 de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo.

El objetivo de este trabajo es comprobar si los componentes de la calidad difieren en función de la edad de la empresa y la naturaleza familiar de la empresa. Por eso las hipótesis formuladas son las siguientes:

H<sub>1</sub>: No hay diferencias en el liderazgo en función de la edad de la empresa.

H<sub>2</sub>: No hay diferencias en la planificación de la calidad en función de la edad de la empresa.

H<sub>3</sub>: No hay diferencias en las alianzas y recursos en función de la edad de la empresa.

 $\rm H_4$ : No hay diferencias en la gestión de los empleados en función de la edad de la empresa.

H₅: No hay diferencias en el aprendizaje en función de la edad de la empresa.

 ${\rm H_6}$ : No hay diferencias en la gestión por procesos en función de la edad de la empresa.

H<sub>7</sub>: No hay diferencias en la mejora continua en función de la edad de la empresa.

H<sub>8</sub>: No hay diferencias en los resultados claves en función de la edad de la empresa.

 $H_9$ : No hay diferencias en el liderazgo en función de si es empresa familiar.

 $H_{10}$ : No hay diferencias en la planificación de la calidad en función de si es empresa familiar.

H<sub>11</sub>: No hay diferencias en las alianzas y recursos en función de si es empresa familiar.

 $H_{12}$ : No hay diferencias en la gestión de los empleados en función de si la empresa es familiar.

 $H_{13}$ : No hay diferencias en el aprendizaje en función de si es empresa familiar.

 $H_{14}$ : No hay diferencias en la gestión por procesos en función de si es empresa familiar.

 $\rm H_{15}$ : No hay diferencias en la mejora continua en función de si es empresa familiar.

 $H_{16}$ : No hay diferencias en los resultados claves en función de si es empresa familiar.

En la metodología se sigue el enfoque empleado en Chamba et al. (2018), donde se especifica el uso de contrastes no paramétricos por la naturaleza de la variable a estudiar. Este enfoque ha sido empleado por estos autores y por Cordova, Inga y Yaguache (2017).

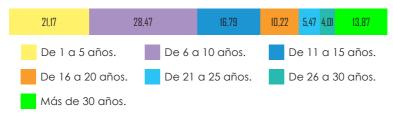


#### Resultados

En la figura 1 se recoge la distribución de las empresas en función de su edad. El 28% de las empresas está entre 6 y 10 años, y el 21% entre uno y cinco años, lo cual indica que es un mercado de empresas relativamente jóvenes. La figura 2 distingue si las empresas de la muestra son familiares o no. El 71% de las empresas de la muestra son familiares, mientras que el 29% restante no lo son. Con respecto a las variables de calidad, en el liderazgo (figura 3) destaca que el 38% de las empresas está de acuerdo en que, si ejerce el liderazgo, mientras que el 27% está totalmente de acuerdo con que si se ejerce el liderazgo. Con respecto al nivel de la planificación de la calidad (figura 4), el 46% de la muestra considera que está de acuerdo con la planeación, mientras que el 32% ni está de acuerdo ni en desacuerdo con la misma. En el tema de alianzas y recursos (figura 5), el 39% de las empresas de la muestra están de acuerdo con el nivel que presenta su empresa, mientras que el 31% ni está en desacuerdo ni en acuerdo.

En la gestión de los empleados (figura 6), el 43% está de acuerdo con el papel de los empleados para lograr los objetivos, y el 34% no está de acuerdo ni en desacuerdo, mientras que con respecto al nivel de aprendizaje (figura 7), el 38% está de acuerdo y el 32% ni de acuerdo ni en desacuerdo con el papel de la capacitación en el aumento de las competencias. La figura 8 recoge el nivel de gestión de los procesos. El 39% está de acuerdo con la eficacia de los procesos interrelacionados, mientras que el 31% no está de acuerdo ni en desacuerdo. En la mejora continua (figura 9), el 37% está de acuerdo con el papel de la mejora en la empresa para que sea competitiva, mientras que 32% no está de acuerdo y en desacuerdo. Los resultados claves, (figura 10), presentan un nivel con el que están de acuerdo el 35% de las empresas encuestadas, mientras que el 29% no está de acuerdo ni en desacuerdo con que la rentabilidad sea consecuencia de la calidad.

En las tablas desde la 1 a la 8 se recogen el cruce entre las variables



**Figura 1.** Empresas en relación a la edad del emprendedor (en porcentajes).

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.



**Figura 2.** Empresa familiar (en porcentajes).

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.



**Figura 3.** Liderazgo en las empresas (en porcentajes). *Fuente*: Elaboración propia a partir de la encuesta.



**Figura 4.** Planificación de la calidad en las empresas (en porcentajes).

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta.



**Figura 5.** Alianzas y recursos de las empresas (en porcentajes). *Fuente*: Elaboración propia a partir de la encuesta.



de calidad y la edad de las empresas. Con respecto al liderazgo (tabla 1) destaca el segmento empresas de 6 a 10 años que no está de acuerdo ni en desacuerdo con el nivel de liderazgo (9,1%) y que si está de acuerdo (8,8%). Con respecto a la planificación de la calidad (tabla 2), igualmente destacan las empresas de 6 a 10 años que no están de acuerdo ni en desacuerdo y las que están de acuerdo (10,9% y 9,9% de las respuestas). En las alianzas y recursos (tabla 3) destaca el segmento de ni en desacuerdo ni de acuerdo en empresas de 1 a 5 años (9,9%) y el de empresas de 6 a 10 años que están de acuerdo (11.3%). En la gestión de los empleados (tabla 4), destaca la respuesta de acuerdo con la gestión de los mismos en los segmentos de 1 a 5 años y en el de 6 a 10 años (10,2% y 11,3% respectivamente).

En el nivel de aprendizaje (tabla 5), las empresas que no están de acuerdo ni en desacuerdo de 1 a 5 años y las que se encuentran de 6 a 10 años, son las que más respuestas concentran (9,5% y 11,3% respectivamente). La gestión de los procesos (tabla 6) se encuentra más concentrada en las empresas de 6 a 10 años que están de acuerdo (11,3%) y las empresas de 1 a 5 años que no están de acuerdo ni en desacuerdo (9,1%). Estos mismos segmentos destacan en la mejora continua (tabla 7), si bien cambian los porcentajes (9,9% en las empresas de 1 a 5 años que no están de acuerdo ni en desacuerdo, y 10,9% en las empresas de 6 a 10 años que están de acuerdo). En la consecución de resultados claves (tabla 8), las categorías más señaladas, en las empresas de 6 a 10 años, son ni de acuerdo ni en desacuerdo (9,9%) y de acuerdo (9,5%).

En las tablas desde la 9 hasta la 16 se recogen las tablas cruzadas de las variables de la calidad y la naturaleza familiar o no familiar de las empresas. Con respecto al liderazgo (tabla 9) destacan las empresas familiares que están de acuerdo (27%) y las que no están ni en desacuerdo ni de acuerdo (23%). Esas mismas categorías destacan en la planificación de la calidad (tabla 10) si bien cambian los porcentajes (31% y 26% respectivamente). En la categoría alianzas y recursos (tabla 11), las empresas familiares



**Figura 6.** Gestión de los empleados de las empresas (en porcentajes). *Fuente*: Elaboración propia a partir de la encuesta.



**Figura 7.** Aprendizaje en las empresas (en porcentajes). *Fuente*: Elaboración propia a partir de la encuesta.



**Figura 8.** Gestión de procesos en las empresas (en porcentajes). *Fuente*: Elaboración propia a partir de la encuesta.



**Figura 9.** Mejora continua en las empresas (en porcentajes). *Fuente*: Elaboración propia a partir de la encuesta.



**Figura 10.** Resultados claves en las empresas (en porcentajes). *Fuente*: Elaboración propia a partir de la encuesta.



**Tabla 1.** Tabla cruzada liderazgo y edad empresa.

Liderazgo	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	De 11 a 15 años	De 16 a 20 años	De 21 a 25 años	De 26 a 30 años	Más de 30 años	Total
Totalmente en desacuerdo	0,7%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	1,5%
En desacuerdo	0,7%	2,2%	1,1%	1,1%	0,4%	0,4%	0,0%	5,8%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	7,7%	9,1%	4,0%	1,1%	1,1%	1,5%	3,3%	27,7%
De acuerdo	7,3%	8,8%	7,7%	4,4%	1,8%	1,5%	6,6%	38,0%
Totalmente de acuerdo	4,7%	8,4%	3,6%	3,6%	2,2%	0,7%	3,6%	27,0%
Total	21,2%	28,5%	16,8%	10,2%	5,5%	4,0%	13,9%	100,0%

Tabla 2. Tabla cruzada planificación de la calidad y edad de la empresa.

Liderazgo	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	De 11 a 15 años	De 16 a 20 años	De 21 a 25 años	De 26 a 30 años	Más de 30 años	Total
Totalmente en desacuerdo	0,4%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	1,1%
En desacuerdo	1,8%	0,7%	0,0%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	3,3%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	7,7%	10,9%	5,5%	1,8%	1,5%	1,8%	2,9%	32,1%
De acuerdo	10,6%	9,9%	8,8%	6,2%	1,5%	1,8%	7,7%	46,4%
Totalmente de acuerdo	0,7%	6,9%	2,2%	1,8%	2,2%	0,4%	2,9%	17,2%
Total	21,2%	28,5%	16,8%	10,2%	5,5%	4,0%	13,9%	100,0%

Tabla 3. Tabla cruzada alianzas - recursos y edad de la empresa.

Alianzas y recursos	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	De 11 a 15 años	De 16 a 20 años	De 21 a 25 años	De 26 a 30 años	Más de 30 años	Total
Totalmente en desacuerdo	0,7%	0,0%	0,7%	0,4%	0,0%	0,0%	0,4%	2,2%
En desacuerdo	1,5%	2,2%	1,1%	0,4%	0,4%	0,0%	0,7%	6,2%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	9,9%	7,7%	4,4%	3,6%	1,1%	1,8%	2,6%	31,0%
De acuerdo	6,9%	11,3%	7,7%	3,6%	1,5%	1,5%	6,9%	39,4%
Totalmente de acuerdo	2,2%	7,3%	2,9%	2,2%	2,6%	0,7%	3,3%	21,2%
Total	21,2%	28,5%	16,8%	10,2%	5,5%	4,0%	13,9%	100,0%

Tabla 4. Tabla cruzada gestión de los empleados y edad de la empresa

Alianzas y recursos	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	De 11 a 15 años	De 16 a 20 años	De 21 a 25 años	De 26 a 30 años	Más de 30 años	Total
Totalmente en desacuerdo	0,4%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	1,5%
En desacuerdo	0,4%	1,1%	0,4%	0,7%	0,0%	0,4%	0,4%	3,3%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	9,1%	9,5%	5,5%	2,9%	2,2%	1,5%	4,0%	34,7%
De acuerdo	10,2%	11,3%	8,0%	5,1%	1,1%	1,8%	6,2%	43,8%
Totalmente de acuerdo	1,1%	6,2%	2,6%	1,5%	2,2%	0,4%	2,9%	16,8%
Total	21,2%	28,5%	16,8%	10,2%	5,5%	4,0%	13,9%	100,0%

**Tabla 5.** Tabla cruzada aprendizaje y edad de la empresa.

Alianzas y recursos	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	De 11 a 15 años	De 16 a 20 años	De 21 a 25 años	De 26 a 30 años	Más de 30 años	Total
Totalmente en desacuerdo	1,1%	0,4%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	0,4%	2,6%
En desacuerdo	1,5%	0,7%	1,5%	0,7%	0,4%	0,7%	0,0%	5,5%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	9,5%	11,3%	3,3%	1,8%	1,5%	1,5%	3,6%	32,5%
De acuerdo	6,6%	9,5%	7,7%	4,7%	1,1%	0,7%	8,4%	38,7%
Totalmente de acuerdo	2,6%	6,6%	4,0%	2,6%	2,6%	1,1%	1,5%	20,8%
Total	21,2%	28,5%	16,8%	10,2%	5,5%	4,0%	13,9%	100,0%

Tabla 6. Tabla cruzada gestión de procesos y edad de la empresa.

Alianzas y recursos	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	De 11 a 15 años	De 16 a 20 años	De 21 a 25 años	De 26 a 30 años	Más de 30 años	Total
Totalmente en desacuerdo	0,4%	0,7%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%
En desacuerdo	1,8%	1,5%	2,2%	1,1%	0,0%	0,4%	0,7%	7,7%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	9,1%	8,4%	4,0%	2,9%	1,8%	1,5%	4,0%	31,8%
De acuerdo	7,7%	11,3%	7,7%	2,9%	1,1%	1,8%	6,9%	39,4%
Totalmente de acuerdo	2,2%	6,6%	2,6%	2,9%	2,6%	0,4%	2,2%	19,3%
Total	21,2%	28,5%	16,8%	10,2%	5,5%	4,0%	13,9%	100,0%

**Tabla 7.** Tabla cruzada mejora continua y edad de la empresa.

Alianzas y recursos	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	De 11 a 15 años	De 16 a 20 años	De 21 a 25 años	De 26 a 30 años	Más de 30 años	Total
Totalmente en desacuerdo	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
En desacuerdo	1,5%	1,5%	1,1%	0,4%	0,4%	0,4%	0,0%	5,1%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	9,9%	9,5%	4,7%	2,2%	1,5%	0,7%	4,0%	32,5%
De acuerdo	6,2%	10,9%	6,9%	4,0%	1,1%	2,2%	6,6%	38,0%
Totalmente de acuerdo	3,3%	6,2%	3,6%	3,3%	2,6%	0,7%	3,3%	23,0%
Total	21,2%	28,5%	16,8%	10,2%	5,5%	4,0%	13,9%	100,0%

**Tabla 8.** Tabla cruzada resultados clave y edad de la empresa.

Alianzas y recursos	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	De 11 a 15 años	De 16 a 20 años	De 21 a 25 años	De 26 a 30 años	Más de 30 años	Total
Totalmente en desacuerdo	0,4%	0,7%	0,7%	0,4%	0,0%	0,0%	0,4%	2,6%
En desacuerdo	3,3%	1,8%	1,1%	0,7%	0,4%	0,7%	0,7%	8,8%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	8,8%	9,9%	2,6%	2,2%	1,5%	0,7%	3,6%	29,2%
De acuerdo	5,1%	9,5%	8,8%	3,6%	1,5%	1,5%	5,1%	35,0%
Totalmente de acuerdo	3,6%	6,6%	3,6%	3,3%	2,2%	1,1%	4,0%	24,5%
Total	21,2%	28,5%	16,8%	10,2%	5,5%	4,0%	13,9%	100,0%



aglutinan la mayoría de las respuestas en las categorías de acuerdo y ni en desacuerdo ni en acuerdo (26% y 25%). Estas mismas categorías son las más frecuentes en el caso de la gestión de los empleados (tabla 12) con el 29% y 28% respectivamente. En la tabla 13, aprendizaje, destacan las empresas familiares si bien las que están en ni en desacuerdo ni de acuerdo suponen el 26% y las que están de acuerdo el 24%. En la gestión de procesos (tabla 14), las empresas familiares que no están ni en desacuerdo

Tabla 9. Tabla cruzada liderazgo y empresa familiar.

Liderazgo	Empresa no familiar	Empresa si familiar	Total
Totalmente en desacuerdo	0,7%	0,7%	1,5%
En desacuerdo	2,2%	3,6%	5,8%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	4,7%	23,0%	27,7%
De acuerdo	10,9%	27,0%	38,0%
Totalmente de acuerdo	10,6%	16,4%	27,0%
Total	29,2%	70,8%	100,0%

Tabla 10. Tabla cruzada planificación de la calidad y empresa familiar.

Liderazgo	Empresa no familiar	Empresa si familiar	Total
Totalmente en desacuerdo	0,7%	0,4%	1,1%
En desacuerdo	1,1%	2,2%	3,3%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	5,8%	26,3%	32,1%
De acuerdo	15,0%	31,4%	46,4%
Totalmente de acuerdo	6,6%	10,6%	17,2%
Total	29,2%	70,8%	100,0%

Tabla 11. Tabla cruzada alianzas-recursos y empresa familiar.

Liderazgo	Empresa no familiar	Empresa si familiar	Total
Totalmente en desacuerdo	1,1%	1,1%	2,2%
En desacuerdo	1,5%	4,7%	6,2%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	5,5%	25,5%	31,0%
De acuerdo	12,8%	26,6%	39,4%
Totalmente de acuerdo	8,4%	12,8%	21,2%
Total	29,2%	70,8%	100,0%

Tabla 12. Tabla cruzada gestión de los empleados y empresa familiar.

Liderazgo	Empresa no familiar	Empresa si familiar	Total
Totalmente en desacuerdo	0,7%	0,7%	1,5%
En desacuerdo	0,7%	2,6%	3,3%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	6,6%	28,1%	34,7%
De acuerdo	14,6%	29,2%	43,8%
Totalmente de acuerdo	6,6%	10,2%	16,8%
Total	29,2%	70,8%	100,0%

ni en acuerdo suponen el 24% de las respuestas mientras que las que están de acuerdo suponen el 25%. Estas mismas categorías se repiten en el caso de la mejora continua (tabla 15), si bien cambian los porcentajes (23% y 26% respectivamente). En los resultados claves (tabla 16), las empresas familiares son las que tienen mayor tasa de respuesta en la categoría de acuerdo (24%) y ni en desacuerdo ni de acuerdo (21%).

**Tabla 13.** Tabla cruzada aprendizaje y empresa familiar.

Liderazgo	Empresa no familiar	Empresa si familiar	Total
Totalmente en desacuerdo	1,5%	1,1%	2,6%
En desacuerdo	0,7%	4,7%	5,5%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	5,8%	26,6%	32,5%
De acuerdo	14,2%	24,5%	38,7%
Totalmente de acuerdo	6,9%	13,9%	20,8%
Total	29,2%	70,8%	100,0%

Tabla 14. Tabla cruzada gestión de procesos y empresa familiar.

Liderazgo	Empresa no familiar	Empresa si familiar	Total
Totalmente en desacuerdo	0,7%	1,1%	1,8%
En desacuerdo	1,1%	6,6%	7,7%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	7,3%	24,5%	31,8%
De acuerdo	13,9%	25,5%	39,4%
Totalmente de acuerdo	6,2%	13,1%	19,3%
Total	29,2%	70,8%	100,0%

Tabla 15. Tabla cruzada mejora continua y empresa familiar

Liderazgo	Empresa no familiar	Empresa si familiar	Total
Totalmente en desacuerdo	0,4%	1,1%	1,5%
En desacuerdo	0,7%	4,4%	5,1%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	8,8%	23,7%	32,5%
De acuerdo	11,7%	26,3%	38,0%
Totalmente de acuerdo	7,7%	15,3%	23,0%
Total	29,2%	70,8%	100,0%

Tabla 16. Tabla cruzada resultados clave y empresa familiar

Liderazgo	Empresa no familiar	Empresa si familiar	Total
Totalmente en desacuerdo	1,1%	1,5%	2,6%
En desacuerdo	1,8%	6,9%	8,8%
Ni en desacuerdo ni en acuerdo	7,7%	21,5%	29,2%
De acuerdo	10,6%	24,5%	35,0%
Totalmente de acuerdo	8,0%	16,4%	24,5%
Total	29,2%	70,8%	100,0%

En las tablas 17 y 18 están los contrastes no paramétricos de Kruskal Wallis y de Suma de Rangos de Wilcoxon (Mann-Whittney), con el fin de determinar si existen diferencias en los distintos componentes de la calidad en función de la edad de la empresa y la naturaleza de la misma (familiar o no familiar). El contraste de Kruskal Wallis se aplica cuando la variable de segmentación o variable independiente es la edad, debido al número de categorías que presenta (7), mientras que en el caso de que la naturaleza de la empresa (familiar) se aplica el contraste de Wilcoxon debido a que solo hay dos categorías, (Chamba et al., 2018).

Con respecto a los resultados de la tabla 17, se puede visualizar que no hay diferencias en el liderazgo en función de la edad de la empresa (H1 no se rechaza), no hay divergencias en la planificación de la calidad (H2 no se rechaza), no hay distinciones en las alianzas y los recursos (H3 no se rechaza), no hay diferencias en la gestión de los empleados (H4 no se rechaza), no hay desigualdades en el aprendizaje (H5 no se rechaza), no hay diferencias en la gestión de procesos ni en la mejora continua (H6 y H7 no se rechazan), y no hay divergencias en los resultados claves (H8 no se rechazan).

Con respecto a los resultados de la tabla 18, se puede visualizar que hay diferencias en el liderazgo en función de si la empresa es familiar (H9 se rechaza), si hay divergencias en la planificación de la calidad (H10 se rechaza), si hay distinciones en las alianzas y los recursos (H11 se rechaza), hay diferencias en la gestión de los empleados (H12 se rechaza), si hay desigualdades en el aprendizaje (H13 se rechaza), no hay diferencias en la gestión de procesos ni en la mejora continua (H14 y H15 no se rechazan), y no hay divergencias ni en los resultados claves (H16 no se rechazan).

Un Espacio Para La Ciencia, vol. 2 - núm. 1 (diciembre, 2019), pp. 175-198 🔇

Tabla 17. Prueba de Kruskal Wallis.

Kruskal Wallis para edad como variable de agrupación			
	Valor de la Chi Cuadrado	Grados de libertad	Probabilidad
Liderazgo	4,852	6	0,5630
Planificación de la calidad	10,976	6	0,0891
Alianzas y recursos	12,029	6	0,0613
Gestión de los empleados	4,829	6	0,5660
Aprendizaje	10,238	6	0,1150
Gestión de procesos	7,936	6	0,2428
Mejora continua	8,959	6	0,1759
Resultados clave	9,274	6	0,1588

Tabla 18. Prueba de Wilcoxon de suma de rangos.

Suma de rangos de Wilcoxon (Mann Whitney) para empresa familiar como		
variable de agrupación		

variable de agrupación		
	Estadístico z	Probabilidad
Liderazgo	2,086	0,037
Planificación de la calidad	2,12	0,034
Alianzas y recursos	2,466	0,0137
Gestión de los empleados	2,496	0,0126
Aprendizaje	2,136	0,0327
Gestión de procesos	1,83	0,0672
Mejora continua	1,317	0,1879
Resultados clave	0,943	0,3457

194

#### **Conclusiones**

En esta investigación se han estudiado la gestión de la calidad en función de la edad y naturaleza familiar de la empresa. Los resultados muestran que no hay relación entre los factores de calidad y la edad de la empresa. Por otro lado, se puede visualizar diferencias entre los factores de calidad y la naturaleza de la empresa, considerando estas conclusiones se sugiere ampliar la muestra para validar los resultados obtenidos.

Bajo este antecedente, los resultados de esta investigación son un factor de análisis para académicos, entes gubernamentales y empresariales que incita a reflexionar cómo la gestión de la calidad puede convertirse en una herramienta estratégica de competitividad que garantice la supervivencia de las empresas de reciente creación.

Finalmente, existe un alto reconocimiento que los factores de calidad gestionados eficientemente se convierten en herramientas empresariales con un alto valor que facilita el éxito empresarial entendiéndose como tal la existencia y rentabilidad de la empresa.

- Alotaibi, F., Yusoff, R. e Islam, R. (2013). Assessing the impact of total quality management practices and quality culture with competitiveness of Saudi contractors. *American Journal of Applied Sciences*, 10(6), 638-645. Recuperado de <a href="https://bit.ly/35ivkkd">https://bit.ly/35ivkkd</a>
- Alvarado, R., Peñarreta, M., Armas, R. y Alvarado, R. (2017). Access to financing and regional entrepreneurship in Ecuador: an approach using spatial methods. *International Journal of Entrepreneurship*, 21(3), 1-9. Recuperado de <a href="https://bit.ly/2ID7pTc">https://bit.ly/2ID7pTc</a>
- Astrachan, J. y Shanker, M. (2003). Family businesses' contribution to the U.S. economy: A Closer Look. *Family Business Review*, 16(3), 211-219. Recuperado de <a href="https://bit.ly/2B70YDP">https://bit.ly/2B70YDP</a>
- Boulter, L., Bendell, T. y Dahlgaard, J. (2013). Total quality beyond North America [Resumen]. *International Journal of Operations* & *Production Management*, 33(2), 197-215. doi: <a href="https://doi.org/10.1108/01443571311295635">https://doi.org/10.1108/01443571311295635</a>
- Brah, S., Li Wong, J. y Madhu, B. (2000). TQM and business performance in the services sector: a Singapore study [Resumen]. *International Journal of Operations & Production Management*, 20(11), 1293–1312. doi: https://doi.org/10.1108/01443570010348262
- Cassar, G. (septiembre, 2006). Entrepreneur opportunity cost and intended venture growth. *Journal of Business Venturing*, 21(5), 610-632. doi: https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2005.02.011
- Chamba, L., Pardo, M. y Armas, R. (julio, 2018). Innovación y Calidad en los Emprendimientos Familiares del Ecuador. En P. Navarrete (Ed.), Un Espacio Para La Ciencia,1(1), 123-144. Guayaquil, Ecuador: ManglarEditores.
- Chamba-Rueda, L., Higuerey, A., Pardo-Cueva, M. y Ríos-Zaruma, J. (junio, 2018). Quality factors and their impact on the business performance in the ecuadorian manufacturing sector-Loja [Conference Paper]. 13<sup>th</sup> Iberian Conference on Information Systems and Technologies, CISTI. Recuperado de <a href="https://bit.ly/35kAMDx">https://bit.ly/35kAMDx</a>
- Chua, J., Chrisman, J. y Sharma, P. (Summer, 1999). Defining family business by behaviour. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 23, 19-39. Recuperado de <a href="https://bit.ly/2Vw9bur">https://bit.ly/2Vw9bur</a>
- Cordova, C., Inga, E. y Yaguache, M. (junio, 2017). Accounting software and profitability in SMEs: The case of Ecuador. 12<sup>th</sup> Iberian Conference

- on Information Systems and Technologies (CISTI), Lisboa, Portugal. Recuperado de <a href="https://bit.ly/33bmEKE">https://bit.ly/33bmEKE</a>
- Corredor, P. y Goñi, S. (agosto, 2011). TQM and performance: Is the relationship so obvious? [Resumen]. *Journal of Business Research*, 64(8), 830-838. doi: https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2010.10.002
- Deming , W. (1982). Quality, productivity and competitive position. Cambridge, Mass: MIT Center for Advanced.
- Feigenbaum, A. (1986). Total Quality Control (3° ed.). New York, USA: McGraw-Hill.
- Fredrik, H, Norbäck, P. Persson, L. y Andersson, F. (septiembre, 2019). Has the Swedish business sector become more entrepreneurial than the US business sector? [Resumen]. Research Policy, 48(7), 1809-1822. doi: https://doi.org/10.1016/j.respol.2019.04.007
- Fuentelsaz, L. y González, C. (Tercer Trimestre, 2015). El fracaso emprendedor a través de las instituciones y la calidad del emprendimiento. *Universia Business Review,* 47, 64-81. Recuperado de <a href="https://bit.ly/2oZulQ1">https://bit.ly/2oZulQ1</a>
- García-Cabrera, A., Déniz-Déniz, M. y Cuéllar-Molina, D, C. (2015). Inteligencia emocional y emprendimiento: posibles líneas de trabajo. Cuadernos de Adminsitración, 28(51), 65-101. Recuperado de <a href="https://bit.ly/2VoERlk">https://bit.ly/2VoERlk</a>
- Gedajlovic, E. y Carney, M. (1 de noviembre, 2010). Markets, hierarchies, and families: toward a transaction cost theory of the family. Entrepreneurship Theory and Practice, 6(34), 1145-1172. doi: https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00418.x
- Hendricks, K. y Singhal, V. (mayo, 2001). Firm characteristics, total quality management, and financial performance. *Journal of Operations Management*, 19(3), 269-285. doi: <a href="https://doi.org/10.1016/S0272-6963(00)00049-8">https://doi.org/10.1016/S0272-6963(00)00049-8</a>
- Henrekson, M. y Johansson, D. (2009). Competencies and Institutions Fostering High-Growth Firms [Última revisión 21 de agosto, 2014]. Found. Foundations and Trends in Entrepreneurship, 5(1), 1-80. Recuperado de <a href="https://bit.ly/2M22vRT">https://bit.ly/2M22vRT</a>
- Hitt, M., Ireland, D., Sirmon, D. y Trahms. C. (30 de noviembre, 2017). Strategic Entrepreneurship: Creating Value for Individuals, Organizations, and Society. Academy of Management Perspectives, 25(2), 57-75. doi: <a href="https://doi.org/10.5465/amp.25.2.57">https://doi.org/10.5465/amp.25.2.57</a>
- Ho, D., Duffy, V. y Shih, H. (2001). Total quality management: an empirical test for mediation effect. *International Journal of Production Research*,

- Ishikawa, K. (1985). What is Total Quality Control? The Japanese Way. London, England: Prentice-Hall.
- Jurán, J. (1990). Juran y el Liderazgo para la Calidad. Madrid, España: Ediciones Díaz de Santos.
- Knight, G. (1997). Cross-cultural reliability and validity of a scale to measure firm entrepreneurial orientation. *Journal of Business Venturing*, 12(3), 213-225. doi: https://doi.org/10.1016/S0883-9026(96)00065-1
- Kraiczy, N. (2013). Innovations in Small and Medium-Sized Family Firms: An Analysis of Innovation Related Top Management Team Behaviors and Family Firm-Specific Characteristics. New York, USA: Springer.
- Maloni, M., Hiatt, M. y Astrachan, J. (marzo, 2017). Supply management and family business: A review and call for research. *Journal of Purchasing and Supply Management*, 23(2), 123-136. doi: <a href="https://doi.org/10.1016/j.pursup.2016.12.002">https://doi.org/10.1016/j.pursup.2016.12.002</a>
- Miller, D. y Le Breton-Miller, I. (2005). Managing for the Long Run: Lessons in Competitive Advantage from Great Family Businesses. Recuperado de <a href="https://bit.ly/310irry">https://bit.ly/310irry</a>
- Minniti, M. (1 de septiembre, 2008). The Role of Government Policy on Entrepreneurial Activity: Productive, Unproductive, or Destructive? Entrepreneurship Theory and Practice, 32(5), 779-790. doi: <a href="https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2008.00255.x">https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2008.00255.x</a>
- OCDE. (2016). Startup América Latina 2016: Construyendo un futuro innovador. Estudios del Centro de Desarrollo. Síntesis y Recomendaciones de Política. Recuperado de <a href="https://bit.ly/2qkUcEX">https://bit.ly/2qkUcEX</a>
- Patyal, V. y Koilakuntla, M. (2017). The impact of quality management practices on performance: an empirical study. *Benchmarking: An International Journal*, 24(2), 511-535. doi: <a href="https://doi.org/10.1108/BIJ-11-2015-0109">https://doi.org/10.1108/BIJ-11-2015-0109</a>
- Powell, T. (1995). Total Quality Management as Competitive Advantage: A Review and Empirical Study. *Strategic Management Journal*, 16(1), 15-37. doi: https://doi.org/10.1002/smj.4250160105
- Prajogo, D. y Sohal, A. (1 de noviembre, 2003). The relationship between TQM practices, quality performance, and innovation performance. International Journal of Quality & Reliability Management, 20(8), 901–918. doi: https://doi.org/10.1108/02656710310493625
- Przepiorka, A. (15 de febrero, 2016). Psychological Determinants of Entrepreneurial Success and Life-Satisfaction. *Current Psychology*,



- 36(2), 304-315. doi: https://doi.org/10.1007/s12144-016-9419-1
- Rusjan, B. (2005). Usefulness of the EFQM Excellence model: Theoretical explanation of some conceptual and methodological issues. *Total Quality Management & Business Excellence*, 16(3), 363-380. doi: https://doi.org/10.1080/14783360500053972
- Samaniego, F. (2014). Análisis y perspectiva del emprendimiento empresarial ecuatoriano en el contexto de la política económica del Buen Vivir. Observatorio de la Economía Latinoamericana, 201. Recuperado de <a href="https://bit.ly/33cQjDp">https://bit.ly/33cQjDp</a>
- Scott, S. (agosto, 2009). Why encouraging more people to become entrepreneurs is bad public policy. *Small Business Economics*, 33(2), 141-149. doi: https://doi.org/10.1007/s11187-009-9215-5
- Staniewskia, M. y Awrukb, K. (agosto, 2019). Entrepreneurial success and achievement motivation A preliminary report on a validation study of the questionnaire of entrepreneurial success. *Journal of Business Research*, 101, 433-440. doi: <a href="https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.01.073">https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.01.073</a>
- Tarí, J. (2000). Calidad Total: fuente de ventaja competitiva. Recuperada de <a href="https://bit.ly/2mjZ3Yy">https://bit.ly/2mjZ3Yy</a>
- Trías de Bres, F. (2007). El libro negro del emprendedor. No digas que nunca te lo advirtieron. Recuperado de <a href="https://bit.ly/2ZN73Qk">https://bit.ly/2ZN73Qk</a>
- Zeng, J., Chi Anh, P. y Matsui, Y. (2013). Shop-floor communication and process management for quality performance. Management Research Review, 36(5), 454-477. doi: <a href="https://doi.org/10.1108/01409171311327235">https://doi.org/10.1108/01409171311327235</a>



Descargue y comparta

#### Un Espacio Para La Ciencia

Un Espacio para la Ciencia es una publicación académico-científica arbitrada (double blind peer review), de circulación anual (diciembre), dirigida a investigadores, académicos, estudiantes y profesionales de las múltiples ramas del conocimiento. Publica contribuciones producto de investigaciones relacionadas con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS).

Tiene como objetivo fomentar la investigación académica y la divulgación de conocimientos mediante la publicación de trabajos originales sobre cualquiera de las áreas relativas o relacionadas con los ODS.

#### Dirección para correspondencia:

ManglarEditores

La Garzota II, Mz. 59, Sl. 37

Guayaquil, Ecuador

Teléfono Oficina: (+593-4) 6026458

Celular: (+593-9) 92882503

Planta: Alcedo 407-409 y 6 de Marzo Teléfonos: (+593-4) 2410379 - 2410582

info@manglareditores.com www.manglareditores.com

#### Directrices para autores

Un Espacio para la Ciencia tomará en cuenta para su posible publicación, únicamente trabajos inéditos que, al momento de su presentación, no se encuentren sometidos a un proceso de selección similar en otro medio.

La no observancia de esta instrucción impedirá la evaluación de trabajo presentado así como de futuros trabajos que sean enviados por parte del/la autor/a o los/las autores/as. También podrá ser causa para el retiro de la contribución de la página web de ManglarEditores.

#### 1. De las contribuciones

Se contempla la publicación de trabajos realizados sobre las líneas temáticas que se desarrollan en cada convocatoria, basadas en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) identificados por las Naciones Unidas.

Las contribuciones se publicarán como capítulos de libro arbitrado, no obstante por ser una publicación seriada de circulación anual, se presenta en forma de volúmenes.

#### 2. De la originalidad

Se considerará como trabajo original (inédito) aquel que no esté publicado en revistas, libros, compilaciones, Internet, blogs, redes sociales, páginas personales, correos masivos o cualquier formato electrónico o impreso.

Todo original que se recepte deberá ser un trabajo terminado, tanto en su redacción, notas, referencia bibliográfica, tablas y, figuras, como en su presentación y estilo, por lo tanto se sugiere una completa revisión del texto antes de ser presentado. Se admiten artículos escritos en Español o Inglés. La demostración de la originalidad del trabajo corresponde a/al autor/es.

#### 3. Forma de presentación

**Portada:** El trabajo deberá ir precedido de una primera página que contenga: **Título:** 2 idiomas (en español y en inglés). MAYÚSCULAS, NEGRITAS, CENTRADO, LETRA TIMES NEW ROMAN, TAMAÑO 14 (Nombres científicos en cursiva).

Resumen: En español y en inglés (máximo 250 palabras). No se aceptarán



traducciones automáticas (p. ej.: Traductor de Google).

**Palabras clave:** Entre tres y cinco; en español y en inglés, de Tesauro de la UNESCO.

Código JEL: A dos dígitos.

**Identificación del trabajo:** Nombre completo del autor(es). Filiaciones en mayúsculas y minúsculas, sin abreviaturas: nombre de la Institución, dirección postal, teléfono y correo electrónico del autor para correspondencia. Línea temática a la que tributa el trabajo.

Estructura del Contenido: Las contribuciones tendrán la estructura IMRDCR, por lo tanto, el trabajo deberá contar con una Introducción en el que se incluya los antecedentes, planteamiento del problema, justificación y objetivos. Metodología, en la que se indique los métodos, técnicas y materiales empleados en el desarrollo de la investigación, así como el diseño estadístico en su caso. Resultados, presentados siguiendo una secuencia lógica en el texto, anexando, figuras y tablas. Discusión, para presentar el análisis de los resultados y su aporte al conocimiento. Conclusiones, que se consideren importantes en función a los objetivos y resultados del trabajo. Referencias se colocarán al final del documento.

**Tipo de letra:** Times New Roman 12 ptos., interlineado de 1,5, texto justificado. Escritura a una sola columna. No añadir saltos de hoja.

Tamaño de hoja: A4, márgenes de 2,5 cm por lado.

**Notas a pie de página:** De ser necesario se utilizarán notas a pie de página, que irán numeradas correlativamente y a espacio sencillo.

Figuras y tablas: Todas las figuras y tablas irán intercaladas en el texto, en formato editable. Tendrán una calidad suficiente para su reproducción y han de acompañarse con un título suficientemente explicativo y con sus respectivas fuentes. Las figuras y tablas irán numeradas correlativamente (figura 1, figura 2,...) (tabla 1, tabla 2,...). Estos recursos, incluidos en la comunicación, deberán ser enviados adicionalmente en archivos adjuntos en su formato original (Excel, JPG, STATA, etc.) tendrán como nombre el título de la figura o la tabla, tal y como se encuentran en la comunicación escrita. No se aceptarán tablas enviadas como imagen.

**Ecuaciones:** Las ecuaciones irán numeradas, integradas en el texto utilizando el editor de ecuaciones.

**Extensión del documento:** La extensión total no deberá ser menor a 15 carillas ni exceder las 20 carillas. Incluido tablas, figuras, referencias y anexos (se excluye la portada).

**Referencias:** Las referencias irán al final del artículo en el epígrafe *Referencias*, ordenadas alfabéticamente por autores de acuerdo con las normas APA 6ta. edición. Para mayor información visitar <a href="https://www.apastyle.org">www.apastyle.org</a>.

#### 4. Proceso de evaluación de manuscritos

Todos los trabajos presentados serán sometidos a evaluación, con la finalidad de garantizar la calidad y originalidad de los mismos, así como su pertinencia. Esto se lo realizará bajo el siguiente procedimiento:

- a) El/la editor/a verificará que el documento cumpla con las Directrices para autores. Queda a su criterio reenviar el trabajo para que se realicen los ajustes que sean necesarios.
- b) De la misma forma, se evaluará la pertinencia temática del manuscrito.
- Si el documento cumple con las normas indicadas y es pertinente, se enviará una comunicación informando de este particular al/la autor/a o los/las autores/ as
- d) Se empezará el proceso de evaluación bajo la metodología double blind peer review.
- e) Los/las revisores pares emitirán su opinión en un plazo no mayor a 3 semanas,



- siquiendo los lineamientos establecido en la Matriz para evaluadores pares.
- f) Si ambos revisores coinciden en una opinión favorable, la contribución será aceptado para publicación. Si dicha opinión es desfavorable, la contribución será rechazada. De existir un dictamen positivo y otro negativo, se recurrirá a un tercer evaluador, cuyo fallo será definitivo.
- g) El veredicto de los evaluadores será comunicado al autor o los autores, conservando el anonimato del evaluador.
- h) El autor o los autoress deberá/n observar las recomendaciones de los evaluadores y realizar las correcciones sugeridas o, caso contrario, enviar una comunicación sustentando el motivo por el cual no se lo ha realizado. Para efectuar esta actividad se considera un plazo de 5 días, cumplido el mismo, y de no recibir el documento, será tratado como un nuevo manuscrito.
- La contribución final, se enviará al Consejo Editorial para su aprobación final y será publicada en el volumen que designe la editorial.

#### 5. Derechos de titularidad y publicación

Al enviar las contribuciones para su evaluación, por correo electrónico o a través de la página web de la Editorial, el autor o los autores acepta/n transferir los derechos de titularidad del documento a ManglarEditores, para su publicación y difusión en versión impresa y electrónica. Esta cesión se realizará por medio de una comunicación expresa, en formato enviado por la Editorial al autor o autores para que sea debidamente llenado, adjuntando la documentación correspondiente.

#### 6. Código de ética

El autor o los autores declara/n y asume/n la responsabilidad de la autoría original de toda contribución enviada, señalando que:

- a) Todos los datos contenidos en la misma son exactos y que las declaraciones afirmadas como hechos se basan en una cuidadosa investigación realizada por el autor o los autores.
- El autor o los autores ha/n participado en la elaboración del documento de una manera sustantiva y está/n preparado/s para asumir la responsabilidad pública del trabajo.
- c) Se trata de un documento original, que nunca ha sido publicado en su totalidad o en parte, y que no será sometido a otro proceso de evaluación en cualquier otra publicación, salvo que el Comité Editorial emita un dictamen desfavorable y expresamente comunique al autor o los autores que la contribución no será publicada.
- d) El autor o los autores se compromete/n a respetar lo estipulado en las Directrices para los autores, de Un Espacio Para la Ciencia.
- e) El autor o los autores declaran que no existe conflicto de intereses entre ellos o ante terceras personas, que pueden ser directa o indirectamente beneficiados o no con el trabajo publicado.

Por lo expuesto el autor o los autores deslindan de toda responsabilidad a ManglarEditores, su director, su editor y Consejos Editoriales, Interno y Externo, de cualquier controversia que pudiera surgir de la publicación del documento.

#### 7. Notas importantes

Cualquier otro aspecto que no se encuentre contemplado en estas directrices, será resuelto por el editor, cuyo fallo será definitivo y no podrá apelarse.

Para mayor información respecto al proceso de publicación dirijirse a <u>info@manglareditores.com</u>



#### Un Espacio Para La Ciencia: Convocatoria 2020

ManglarEditores convoca a docentes, investigadores, estudiantes de posgrado y autores independientes, con filiación o no a universidades ecuatorianas y extranjeras para que publiquen sus trabajos académicos y/o científicos, como capítulo de libro, en el libro arbitrado Un Espacio para la Ciencia Vol. 3 No. 1, ISSN 2631-2689, que además tendrá ISBN, Derecho de Autor, QR, Depósito Legal, de acuerdo a las bases que se exponen a continuación.

#### 1. Estructura de las Contribuciones

Portada: El trabajo deberá ir precedido de una primera página que contenga:

**Título:** 2 idiomas (en español y en inglés). MAYÚSCULAS, NEGRITAS, CENTRADO, LETRA TIMES NEW ROMAN, TAMAÑO 14 (Nombres científicos en cursiva).

**Resumen:** En español y en inglés (máximo 200 palabras). No se aceptarán traducciones automáticas (p. ej.: Traductor de Google).

**Palabras clave:** Entre tres y cinco; en español y en inglés, de Tesauro de la UNESCO.

Código JEL: A dos dígitos.

**Identificación del trabajo:** Nombre completo del autor(es). Filiaciones en mayúsculas y minúsculas, sin abreviaturas: nombre de la Institución, dirección postal, teléfono y correo electrónico del autor para correspondencia. Línea temática a la que tributa el trabajo.

Estructura del Contenido: El trabajo deberá contar con una Introducción en el que se incluya los antecedentes, planteamiento del problema, justificación y objetivos. Metodología, en la que se indique los métodos, técnicas y materiales empleados en el desarrollo de la investigación, así como el diseño estadístico en su caso. Resultados, presentados siguiendo una secuencia lógica en el texto, anexando, figuras y tablas. Conclusiones, que se consideren importantes en función a los objetivos y resultados del trabajo. Referencias se colocarán al final del documento.

**Tipo de letra:** Times New Roman 12 ptos., interlineado de 1,5, texto justificado.

Tamaño de hoja: A4, márgenes de 2,5 cm por lado.

**Notas a pie de página:** De ser necesario se utilizarán notas a pie de página, que irán numeradas correlativamente y a espacio sencillo.

**Figuras y tablas:** Todas las figuras y tablas irán intercaladas en el texto. Tendrán una calidad suficiente para su reproducción y han de acompañarse con un título suficientemente explicativo y con sus respectivas fuentes. Las figuras y tablas irán numeradas correlativamente (figura 1...) (tabla 1...). Estos recursos, incluidos en la comunicación, deberán ser enviados adicionalmente en archivos adjuntos en su formato original (Excel, JPG, STATA, etc.) tendrán como nombre el título de la figura o la tabla, tal y como se encuentran en la comunicación escrita. No se aceptarán tablas enviadas como imagen.

**Ecuaciones:** Las ecuaciones irán numeradas, integradas en el texto utilizando el editor de ecuaciones.



**Extensión del documento:** La extensión total no deberá ser menor a 15 carillas ni exceder las 20 carillas, incluido tablas, figuras, referencias y anexos (se excluye la portada).

**Referencias:** Las referencias irán al final del artículo en el epígrafe Referencias, ordenadas alfabéticamente por autores de acuerdo con las normas APA 7ma. edición.

**Envío del documento:** El trabajo final será enviado en formato WORD, mediante un correo electrónico a: info@manglareditores.com. Figurará como nombre del archivo y asunto del correo el apellido del autor principal y las 5 primeras palabras del título del trabajo. Tanto la portada como el trabajo en extenso será enviado en un solo archivo.Las contribuciones se receptarán desde el 1 de febrero de 2020 hasta el 31 de julio de 2020.

#### 2. Evaluación

Los trabajos enviados se someterán a un proceso de evaluación bajo la metodología peer review.

Los autores de las contribuciones con observaciones que requieran modificaciones, serán notificados por correo electrónico, y contarán con 5 días naturales, desde su notificación, para realizar las correcciones y enviar el nuevo archivo al correo info@ manglareditores.com.

#### 3. Cesión de Derechos e Inversión

La inobservancia de la estructura de las contribuciones (numeral 1), o el incumplimiento de los plazos para la realización de las correcciones (numeral 2), dará como resultado el rechazo automático del trabajo enviado.

Los autores de las contribuciones que sean seleccionadas para su publicación en el libro Un Espacio para la Ciencia 2019 Vol. 3 No. 1, deberán llenar completamente la carta de cesión de derechos, y enviarla al correo electrónico info@manglareditores. com.

Inversión: Los autores de los trabajos que sean aceptados para su publicación deberán cancelar el valor de sesenta dólares americanos más impuestos (USD\$60,00 + 12% IVA), después de que sean notificados sobre este particular.

Edición: El libro Un Espacio para la Ciencia 2020 Vol. 3 No. 1, será editados en formato digital. Estará alojado en la pagina web de la editorial (www.manglareditores.com).

Edición impresa/cd: Los autores que deseen adquirir la edición impresa o el cd del libro deben comunicarlo a la Editorial una vez que reciban la carta de aceptación de su trabajo para publicación. El costo del ejemplar será determinado por la Editorial.

#### 4. De los Autores

Se considerará autor a quien en forma individual o colectiva (máximo en grupos de 3), envíe su contribución de acuerdo a las bases expuestas en este documento.



El autor o autores es/son responsables del contenido de cada trabajo enviado para publicación. Por lo tanto la Editorial quedará excenta de cualquier reclamo presentado por terceras personas al respecto.

#### 5. Cronograma

**Recepción de contribuciones:** Desde el 1 de febrero de 2020 hasta el 31 de julio de 2020.

Comunicación de aceptación/rechazo de contribuciones: Dentro de 20 días hábiles después de recibido el documento.

#### Publicación del libro:

Vol. 3 No. 1 Diciembre de 2019

#### 6. Líneas Temáticas

Para la presente convocatoria, las líneas temáticas de la publicación se alinean con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), como se enlista a continuación:

ODS	Línea temática	
Objetivo 1. Poner fin a la pobreza en todas sus	Emprendimiento familiar	
formas en todo el mundo.		
Objetivo 2. Poner fin al hambre, lograr la	Tendencias y perspectivas de	
seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición	la agroindustria	
y promover la agricultura sostenible.		
Objetivo 3. Garantizar una vida sana y promover	Vida Sana y Bienestar	
el bienestar para todos en todas las edades.	Comunitario	
Objetivo 4. Garantizar una educación	Liderazgo docente en	
inclusiva, equitativa y de calidad y promover	las universidades de	
oportunidades de aprendizaje durante toda la	Latinoamérica	
vida para todos.	Lambamenca	
Objetivo 5. Lograr la igualdad entre los géneros	Management y	
y empoderar a todas las mujeres y las niñas.	Benchmarketing en los	
- The cast at reads tas mojeres y tas minas.	Emprendimientos Femeninos	
Objetivo 6. Garantizar la disponibilidad de agua	Manejo y gestión sustentable	
y su gestión sostenible y el saneamiento para	del agua.	
todos.		
Objetivo 7. Garantizar el acceso a una energía	Modernas tecnologías de generación de energía.	
asequible, segura, sostenible y moderna para		
todos.		
Objetivo 8. Promover el crecimiento económico	Negocios Inclusivos	
sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno	Innovadores	
y productivo y el trabajo decente para todos.		
Objetivo 9. Construir infraestructuras resilientes,	Diseño arquitectónico	
promover la industrialización inclusiva y	sustentable	
sostenible y fomentar la innovación.		
Objetivo 10. Reducir la desigualdad en y entre	Desarrollo sostenible,	
los países.	económico, social y ambiental.	



ODS	Línea temática	
Objetivo 11. Lograr que las ciudades y los	La Docencia y la Investigación	
asentamientos humanos sean inclusivos,	Universitaria en el	
seguros, resilientes y sostenibles.	Ordenamiento Territorial	
Objetivo 12. Garantizar modalidades de	Métodos de producción	
consumo y producción sostenibles.	sustentable y sostenible.	
Objetivo 13. Adoptar medidas urgentes para	Cambio climático,	
	calentamiento global y	
combatir el cambio climático y sus efectos.	prevención de desastres	
Objetivo 14. Conservar y utilizar en forma	Gestión de los recursos marinos.	
sostenible los océanos, los mares y los recursos		
marinos para el desarrollo sostenible.	mainos.	
Objetivo 15. Gestionar sosteniblemente los	Políticas públicas dol cuidado	
bosques, luchar contra la desertificación,	Políticas públicas del cuidado del medio ambiente y los recursos naturales.	
detener e invertir la degradación de las tierras y		
detener la pérdida de biodiversidad.	recursos naturales.	
Objetivo 16. Promover sociedades justas,	Dolíticas públicas inclusivas	
pacíficas e inclusivas.	Políticas públicas inclusivas.	
Objetivo 17. Revitalizar la Alianza Mundial para	Promoción de la inversión.	
el Desarrollo Sostenible.	TOTHOCIOTI de la ITIVEISIOTI.	



251

Escríbanos y visite nuestra página web: info@manglareditores.com www.manglareditores.com



## Convocatoria para publicar en Libro Científico Arbitrado **Un Espacio Para la Ciencia**

### ISSN 2631-2689

ManglarEditores invita a docentes, investigadores, estudiantes de posgrado autores ٧ independientes, con filiación o no a universidades ecuatorianas y extranjeras para que publiquen sus trabajos académicos y/o científicos, como capítulo de libro, que contará con registros ISBN, Derecho de Autor, QR, Depósito Legal.



Recepción de trabaios

Publicación Vol 3. No. 1 de trabajos Diciembre, 2020

Signatory of



Información y bases:

info@manglareditores.com www.manglareditores.com





................ ............ ..................... ........... .................. ................ ........... .................... ................... ........................ ..................... ................ .............. ..................

Descargue y comparta





ManglarEditores

